

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

Vol. 1

No. 16

Tercera semana de enero 2014

EN ESTE NÚMERO

- 1 **MÉXICO SE ENCUENTRA EN ALTO RIESGO DE REBELIÓN**
- 2 **LOS BRICS 'SE COME' A OCCIDENTE EN EL SECTOR ALIMENTICIO**
- 3 **EE.UU. A CHINA: ¡DEJA DE COMPORTARTE SOBERANAMENTE!**
- 4 **LAS RIQUEZAS MINERALES DE BRASIL: ¿BAJO LA LUPA DEL ESPIONAJE DE EE.UU. Y CANADÁ?**
- 5 **SE IMPIDE QUE LOS CRISTIANOS BUSQUEN INFORMACIÓN SOBRE CÓMO SON PERSEGUIDOS EN GRAN BRETAÑA**
- 6 **LA GUERRA DE LA DERECHA CONSERVADORA VS FRANCISCO**
- 7 **¿QUÉ PAÍSES FUERA DE LA EUROZONA SUFRIRÍAN MÁS SU DESINTEGRACIÓN?**

MÉXICO SE ENCUENTRA EN "ALTO RIESGO DE REBELIÓN"

Fuente: The Economist

México se encuentra en "alto riesgo de rebelión" afirma el suplemento El Mundo en 2014 del semanario The Economist, que publica un ranking de 150 países en el que se mide el "riesgo de rebelión".

México comparte esta situación con 45 países más, entre ellos Irán, Pakistán, España, Brasil, China, Guatemala, Honduras y Haití. El informe, elaborado por The Economist Intelligence Unit (EIU), "empresa hermana" del semanario británico, explica que "el telón de fondo común es la crisis financiera 2008-09 y sus secuelas". Sin embargo, añade que **"las dificultades económicas es casi una condición necesaria para la grave inestabilidad social o política como las que privan en México.** Sólo cuando los problemas económicos se acompañan de otros elementos de vulnerabilidad existe un alto riesgo de inestabilidad, indica el semanario británico.

Entre los factores que colocan a un país en alto riesgo de rebelión señala la amplia desigualdad de ingresos, el mal gobierno, los bajos niveles de las prestaciones sociales, las tensiones étnicas y una historia de los disturbios. The Economist destaca que en los últimos tiempos la erosión de la confianza en los gobiernos e instituciones ha sido de "particular importancia para desencadenar disturbios, a lo que llama crisis de la democracia. De acuerdo con las calificaciones de la EIU, 65 países (43% de los 150) estarán en un riesgo alto o muy alto de malestar social en 2014. Para 54 países, el riesgo de inestabilidad es medio y para los 31 países restantes es bajo o muy bajo.

En comparación con hace cinco años, 19 países más se encuentran ahora en las categorías de alto riesgo, de acuerdo con The Economist. Doce de los 18 estados de la región Medio Oriente y África del Norte, seis de los siete países de los Balcanes, ocho de los 12 Estados de la Comunidad de Estados Independientes, cinco de cada seis los del sur de Europa y más del 40% de los países del este de Europa se encuentran en las categorías de alto riesgo. Esta región fue duramente golpeada por la crisis financiera y también tiene muchas de las características subyacentes asociados con el malestar. Como era de esperar, muchos países de alto riesgo se encuentran en África subsahariana. Pero también hay algunos en América Latina y Asia-incluyendo el mercado más importante del mundo y de mayor éxito emergente, China, donde las autoridades están perennemente nerviosa por el riesgo de protestas masivas.

LOS BRICS 'SE COME' A OCCIDENTE EN EL SECTOR ALIMENTICIO

Fuente: RT
por: Liliya Khusainova
Editora, lingüista, economista

El bloque BRICS, cuya influencia es cada vez mayor en el mundo, allana el terreno para una ofensiva económica a gran escala en la que la agricultura se sitúa a la vanguardia. Las numerosas declaraciones de las cumbres del bloque evidencian que el BRICS busca aumentar la productividad agrícola, con una importante inversión en granjas e investigación en el sector. En las últimas dos décadas los miembros del bloque se encuentran entre los más exitosos productores de alimentos, lo que adquiere aún más relevancia en un contexto de previsible problemas de suministro de alimentos en el mundo y de hambre. Los miembros del BRICS entienden que su cooperación en este sector, que pasa por el intercambio de recursos, tecnología y conocimiento, puede estabilizar los precios de los alimentos, reducir los riesgos de interrupciones globales de suministro de alimentos. En consecuencia, los BRICS entienden que pueden transformarse en proveedores de alimentos autosuficientes e independientes de Occidente.

La integración más evidente entre miembros del BRICS se produce entre Rusia, Brasil, India y China. Esto se refleja en un proyecto del Ministerio ruso de Desarrollo Económico denominado 'Principales orientaciones de la política exterior de Rusia hasta el año 2020' preparado en 2008. Este documento se centra en la penetración activa de las empresas rusas en los mercados globales y en la reorientación del comercio exterior desde Rusia de los Estados miembros de la UE hacia India y China, que deben convertirse en mercados clave para Rusia. Por otra parte, Rusia, India y China vienen participando activamente en los procesos de integración global y regional. Por ejemplo, Rusia y China son miembros del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico y de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). Rusia es un miembro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y de la Comunidad Económica Euroasiática (EurAsEC o CEEA), mientras que China toma parte en el diálogo entre la ASEAN+3 (China, Japón, Corea del Sur). Por su parte, India es parte de la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional. En otras palabras, la cooperación trilateral entre India, China y Rusia va a afectar a los intereses y a los territorios, si no de todos los miembros de estas organizaciones, al menos sí a los situados al este, centro y sur de Asia.

Cooperación agrícola, nueva forma de expansión del BRICS

En el ámbito de la cooperación agrícola entre los países BRICS también se presentan grandes oportunidades: solo cuatro de sus países abarcan el 42% de la población mundial y el 26 % de la superficie mundial donde se encuentra el 32% de tierras cultivables del planeta (500 millones de hectáreas), lo que permite a los países producir el 40% del trigo (más de 260 millones de toneladas), el 50% de la carne de cerdo (más de 50 millones de toneladas), más del 30% de la carne de aves de corral (aproximadamente 30 millones de toneladas), el 30% de la carne de vacuno (unos 20 millones de toneladas) del total mundial. China es un gran defensor de este enfoque. Como el núcleo del bloque BRICS, el gigante asiático alienta activamente la cooperación práctica entre los cinco países destinada a promover el desarrollo general tanto del BRICS como del mundo. Es más, China aplica sistemáticamente esta idea. Como resultado del crecimiento dinámico de su comercio bilateral con otros miembros del bloque, se ha convertido en el principal socio comercial de cada uno de ellos. En 2011, según las estadísticas aduaneras chinas, el comercio de China con los países BRICS alcanzó los 282.700 millones de dólares (84.200 millones con Brasil, 79.200 con Rusia, 73.900 con India, 45.400 con Sudáfrica).

Aunque el volumen del comercio entre los miembros del bloque BRICS sigue siendo inferior al comercio de los principales socios comerciales con China - EE.UU., Japón, Corea del Sur, Alemania-, la tasa de crecimiento del comercio bilateral del BRICS con el gigante asiático está, por regla general, por delante

del ritmo de crecimiento del comercio exterior de China en su conjunto. Por ejemplo, en 2011 el volumen de todo el comercio exterior de China creció un 22,5%, mientras que el comercio con Brasil lo hizo en un 34,5%, con Rusia un 42,7%, y con Sudáfrica un 76,7%.

Sin duda, a la expansión del comercio bilateral en agricultura, entre otros sectores, contribuirá la firma del acuerdo general sobre el establecimiento de líneas de crédito en moneda local en el marco del mecanismo de cooperación interbancaria del BRICS, así como el acuerdo multilateral entre los bancos de exportación e importación y los bancos de desarrollo.

La cooperación agrícola entre los países BRICS muestra que los procesos de integración condujeron a un incremento de los flujos de comercio entre los países socios y la creación de las bases para la interacción agrícola complementaria. Por lo tanto, si los países BRICS continúan desarrollando el comercio agrícola, así como la integración directa de todos los países miembros del BRICS, el ritmo de crecimiento económico de estos países aumentará y su papel en la economía mundial se intensificará gracias sobre todo a sus estrechos lazos en el campo de la agricultura.

EE.UU. A CHINA: ¡DEJA DE COMPORTARTE SOBERANAMENTE!

Fuente: www.proyectosegundarepublica.com

por: Adrian Salbuchi es analista político, autor, conductor del programa de televisión "Segunda República" por el Canal TLV1 de Argentina. Fundador del Proyecto Segunda República

Una de las mayores mentiras de la Elite de Poder Occidental –particularmente en Estados Unidos y Gran Bretaña– es aquella que indica que la globalización es "buena" porque trasciende las fronteras nacionales que "limitan el comercio, las inversiones, la democracia y los derechos humanos". En el idioma simplista del nuevo orden mundial: las fronteras soberanas son malas; la globalización es buena. 'Un mundo sin fronteras'; así lo llaman al tiempo que tratan de convencer al mundo entero de que abandone sus fronteras nacionales para convertirse en más 'globales'. A todos salvo a EE.UU., el Reino Unido (y 'la pequeña Israel'), por supuesto. De manera que cuando China reafirma su voluntad de ser nación soberana, la Casa Blanca, el Pentágono y sus amigos se vuelven locos...

Haz como yo digo, no como yo hago...

El verdadero mensaje es muy claro: no existe un mundo sin fronteras. La integridad territorial y soberanía nacional siguen siendo importantes; muy importantes. En realidad, el territorio es hoy más importante que nunca ya que la tecnología ha achicado nuestro pequeño planeta con sus 7.500 millones de

habitantes. Así que si las potencias coloniales occidentales lucharon duramente durante siglos enteros para conquistar sus imperios mundiales derrotando a naciones como la India, Japón, China y otras en América y África cuando el mundo era realmente vasto, no es ninguna sorpresa verlos hoy pelear hasta el último kilómetro cuadrado para poder controlar totalmente el planeta. China entiende esto. Rusia entiende esto. Irán e India también entienden esto.

China es particularmente sensible a esta realidad, habiendo sufrido largos siglos de intervencionismo colonialista occidental y la invasión japonesa en el siglo pasado. La conciencia de soberanía territorial de una nación suele ser directamente proporcional a las invasiones traumáticas que haya sufrido en el pasado.

Geopolítica china

Contrario a los casos de EE.UU., Reino Unido y sus aliados, que a lo largo de los siglos han luchado por consolidar y mantener su hegemonía global, China tiene un enfoque muy diferente acerca del rol que le toca en el mundo. China piensa en otra escala de tiempo y actúa según otras prioridades, pues China no tiene apetencias hegemónicas globales, sino que se contenta con ser y mantenerse como la potencia dominante en el Este asiático y el Pacífico occidental. China es muy consciente de las intenciones de Occidente sobre esa enorme parte del mundo que es el hogar de dos terceras partes de la humanidad; China comprende la posición incómoda prooccidental del Japón – después de todo Tokio perdió la Segunda Guerra Mundial–, y China resolvió con madurez e inteligencia sus conflictos con Rusia.

En verdad tanto Rusia como China terminaron entendiendo que, como programa económico, político y social, la ideología marxista occidental no funciona y ambas naciones hicieron bien en abandonarla, aunque cada una lo hiciera a su manera. O sea, mientras China se limita a ser observadora pasiva de las acciones de las potencias occidentales en África, Europa, Medio Oriente, Latinoamérica y otras regiones, no tolera que absolutamente nadie se inmiscuya en su zona de interés. Básicamente su mensaje estratégico a Occidente es simple y pautado: no nos presionen con Taiwán, ni nos hablen del Tíbet y ni se les ocurra amenazar nuestro espacio aéreo, marítimo y continental. China no se comporta como 'cowboy' pendenciero que saca su pistola contra cualquiera que lo desafíe. Pero eso no significa que China no responderá de manera rotunda y enérgica si a algún estúpido irresponsable se le ocurre meterle el dedo en el ojo al Dragón...

Pues no solo es China una superpotencia nuclear, sino que también es la 'C' en 'BRICS', donde junto con Rusia conforma el núcleo pesado de esa agrupación que abarca cuatro continentes. En verdad BRICS y su contraparte más formal

y creciente –la Organización de Cooperación de Shanghái– conforman un esquema más equilibrado y consistente que cualquiera de las alianzas occidentales en lo económico, político e incluso militar, se trate de la OTAN, la Unión Europea, la ONU o el FMI-Banco Mundial.

Geopolítica occidental

Desde hace ya bastante tiempo, el Pentágono norteamericano y los planificadores en sus bancos de cerebros han identificado a China como el 'enemigo N.º1 de EE.UU. en el largo plazo. Ello se debe al excepcional y creciente poderío económico chino, que transformará a ese país en la primera economía del planeta dentro de pocos años; ello se debe al poderío militar y creatividad tecnológica china; y también porque China ha dejado muy en claro ante el mundo que jamás permitirá que las potencias colonialistas la empujen de acá para a allá como hicieron en décadas pasadas.

En los últimos años, mientras Occidente estaba ocupado disparándose tiros en el pie en Irak, Afganistán, Libia y apoyando irracionalmente los crímenes de Israel, China estaba ocupada creciendo y creciendo.

Mientras EE.UU., el Reino Unido y la Unión Europea hacían todo lo posible para generar odio y discordia en el mundo musulmán, Latinoamérica y África en gran medida gracias al comportamiento deplorable de sus megabancueros usureros, China estaba ocupada invirtiendo, adquiriendo recursos genuinos y formalizando inteligentes acuerdos comerciales en todo el mundo. Mientras EE.UU. (especialmente) y sus aliados políticos y militares se hundían en un pozo sin fondo de deuda pública hoy totalmente fuera de control, China estaba ocupada aumentando sus reservas monetarias y activos financieros hasta poder darse el lujo de mantener al dólar secuestrado y –mucho más importante– consolidó su acceso a recursos clave en los cinco continentes. Por sobre todas las cosas, BRICS conforma una reacción defensiva ante las estrategias globales ofensivas de las potencias occidentales, pues Occidente se ha inmiscuido sistemática y peligrosamente en lugares del mundo en los que claramente no deben andar metiendo sus narices.

¿Qué hacen bombarderos B-52 de EE.UU. volando sobre el espacio aéreo chino (por más que ni EE.UU. ni sus estados-cliente Japón y Corea del Sur lo hayan reconocido como tal)? ¿Qué diría el Reino Unido si bombarderos chinos volaran cercanos a las costas de Escocia solo para enfatizar el hecho de que China apoyaría el movimiento independentista escocés?

¿Qué harían las defensas antiaéreas norteamericanas si dos o tres bombarderos chinos o rusos surcaran los cielos próximos a la frontera atlántica entre EE.UU. y Canadá como señal de apoyo a Quebec en caso que finalmente decidiera salirse de la Unión Canadiense?

Dobles discursos, dobles estándares, distorsión de la realidad y mentiras flagrantes yacen en el corazón de las estrategias globales de Occidente. Esto no solo lo vemos por la forma como EE.UU. arrastra a Estados subordinados como Japón o Corea del Sur, y no solo porque hagan demostraciones de fuerza con sus B-52 y buques de guerra.

Más importante aún, la ofensiva occidental incluye una poderosa guerra psicológica librada desde sus multimedios globales que aseguran que la opinión pública occidental ni conozca ni mucho menos entienda cuáles son las verdaderas raíces, causas y detonadores de crisis global tras crisis global; sea en Medio Oriente, África, Europa, Asia o Latinoamérica; se trate de eventos traumáticos como el ataque a las Torres Gemelas, el colapso de Wall Street o los salvatajes obscenos de sus megabancueros con dineros públicos.

¿Un mapa de ruta franco-germano para China y Japón?

La historia jamás se repite tal cual, de manera que ningún país debiera imitar a otro por más que sus acciones le hayan deparado grandes éxitos políticos. La historia, sin embargo, puede ser un gran maestro para verdaderos estadistas si logran percibir los paralelos, sacar conclusiones acertadas y comprender las tramas recurrentes y a menudo sutiles que conforman las amenazas y oportunidades que las naciones enfrentan a lo largo del tiempo.

Luego de los enormes traumas de invasión, muerte, humillación y dolor que la Segunda Guerra Mundial trajo sobre Francia y Alemania, sus lúcidos líderes de la posguerra mostraron al mundo que habían aprendido la lección. Pues fue gracias a dos de los mayores estadistas del mundo moderno –Charles De Gaulle, de Francia, y Konrad Adenauer, de Alemania– que estos dos países pudieron mirarse cara a cara y comprender finalmente que las terribles guerras que disputaron en 1870, 1914 y 1939-1945 resultaron en su propia derrota y en la de toda Europa ante Estados Unidos, la Unión Soviética y la Pérfida Albión. Francia y Alemania comprendieron que había llegado el momento de transitar el camino del respeto mutuo y la comprensión, equilibrando sus respectivos intereses y metas.

Así, Francia reconoció en Alemania al indisputado motor industrial y económico de Europa, mientras que Alemania entendió que, tras el Tercer Reich, solo Francia podía transformarse en líder geopolítico de una Europa unificada. Un gran ejemplo que China y Japón harían bien en emular. Es verdad que luego de De Gaulle y Adenauer no hubo otros estadistas de su misma altura al mando en sus países, pero también es cierto que hace décadas que no surgen estadistas en ningún país europeo, o en EE.UU., o en la mayoría de los países occidentales. También es verdad que si De Gaulle y Adenauer pudieran ver el desastre en que los politiqueros han transformado a la Unión Europa se

volcarían en sus tumbas; sin embargo el ideario fundacional de una unión europea fue un hito en la dirección correcta que permitió a Europa hacerle frente al desfachatado excepcionalísimo estadounidense, a las tácticas de 'divide e impera' del Reino Unido, y a casi medio siglo de amenaza de invasión de la ex-Unión Soviética.

El presidente chino, Xi Jinping, y el primer ministro japonés, Shinzo Abe, tendrían que dejar de pelearse por temas nimios. Japón debiera dejar de ser títere de los planificadores del Pentágono que se mueren por tener una buena excusa para mandar a sus flotas navales y de bombarderos en masa hacia el Pacífico occidental. Japón debe comprender que su interés nacional definitivamente no pasa por alguna islita –Diaoyu/Senkaku– perdida en el mar Chino Oriental. Japón debiera aceptar el encumbramiento de China –muy merecido, por cierto– como potencia dominante en la región, sincerando sus agresiones contra Manchuria y Corea en el siglo pasado; solo ordenando su pasado podrá Japón ordenar su paso hacia el futuro. A menudo, pedir disculpas es un buen primer gesto. El aliado natural de Japón no es EE.UU. y las potencias occidentales, sino China, como motor industrial, financiero y geopolítico de Asia oriental aliado al Japón como motor de tecnología de punta en la región. Juntos serían imbatibles.

Japón: ¡Carpe diem!

Tanto China como Japón harían muy bien si finalmente abandonan todo internacionalismo marxista, ignoran a los banqueros Rothschild, echan a la Comisión Trilateral de Rockefeller, y desprecian a los decadentes seductores de la Conferencia Bilderberg. En su lugar, deben unirse para defender los intereses comunes de los pueblos de esa región asiática junto con sus socios en Rusia e India. Basta con imaginarse cómo serían las cosas si Japón se uniera a ese enorme dínamo de países BRICS. Japón les agregaría el necesario toque de sabiduría zen y de audacia aikido a las estrategias más prácticas chinas inspiradas en Sun-Tzu. Pero para que eso ocurra primero necesitamos que Tokio dé un salto de 180 grados mirando menos hacia el este y EE.UU., y más hacia el oeste y China.

El centro de gravedad del mundo se está desplazando. La mirada hay que volcarla crecientemente hacia China y Rusia, al tiempo que Estados Unidos, Gran Bretaña y sus aliados están en una caída libre implosiva. Esto lo podemos percibir en el irreversible ocaso del dólar estadounidense, en el desastre en que han convertido a Medio Oriente, en la total falta de confianza que han inspirado en todo el mundo, y en sus sucesivos fracasos bochornosos en Irak, Afganistán, Siria, Irán, Wall Street y en sus propios países.

Concluyendo: Japón es un Estado bisagra que debiera seguir el ejemplo de China, Rusia, Irán, India, y aún de potencias menores como Brasil e incluso la

derrotada Libia, comportándose como una nación soberana. La historia abre pocas ventanas de oportunidad para que los países puedan actuar de esta manera. Si aprovechan el momento y las circunstancias correctas, una nación puede dar un saldo que dure mil años.

Concluyendo, Japón debe olvidar a su gran hermano pendenciero norteamericano... Que mire a su alrededor, a su propia historia y tradiciones, a sus raíces sociales, religiosas y políticas. Que medite sobre todo ello y la conclusión brillará por sí sola. Como el zen: ¡haz lo que debes hacer!

LAS RIQUEZAS MINERALES DE BRASIL: ¿BAJO LA LUPA DEL ESPIONAJE DE EE.UU. Y CANADÁ?

Fuente: RT

El principal objetivo del espionaje de EE.UU. y Canadá han sido los recursos estratégicos que posee Brasil, opina la periodista Eleonora Gosman.

Todo sobre este tema

Las nuevas revelaciones de documentos de Edward Snowden, exanalista de la Agencia Nacional de Seguridad (NSA), demuestran que los servicios secretos de EE.UU. y Canadá, que son miembros de la red de espionaje masivo a nivel internacional también conocida como 'Cinco Ojos' (Australia, Canadá, Gran Bretaña, EE.UU., Nueva Zelanda), captaban las comunicaciones del Ministerio de Minas y Energía de Brasil. "Los intereses de Canadá en la zona son gigantescos, como lo son los intereses de algunos otros países. Brasil ocupa hoy el sexto lugar en el mundo como productor de minerales, que además son minerales estratégicos", subraya Eleonora Gosman.

La experta indica que la información que hoy en día tenemos sobre los recursos minerales en la Amazonía es incompleta y que las futuras investigaciones pueden dar otra visión sobre la relevancia mineral de la zona, mayor de lo que se supone actualmente.

En el contexto, donde, según la periodista, "está claro que Brasil tiene una importancia estratégica" la pregunta clave es cómo la primera economía latinoamericana y miembro del grupo BRICS puede proteger de interferencias extranjeras a sus sistemas y bases de datos, sobre todo, en el sector de minería y petróleo. No obstante, el gran reto de este proceso consiste en la "dependencia tecnológica" que actualmente se observa en la región, así como en la falta de una decisión clara y definitiva sobre un marco sólido por parte de los países de la comunidad internacional, concluye Gosman.

Tras la divulgación de documentos, la presidenta de Brasil, Dilma Rousseff, subrayó en su cuenta de Twitter que EE.UU. y sus aliados deben dejar "urgentemente" este tipo de prácticas. El ministerio de Exteriores de este país latinoamericano exige explicaciones por espionaje a Canadá, mientras que Ottawa no ha hecho comentarios oficiales sobre la recolección de los datos estratégicos en el extranjero.

SE IMPIDE QUE LOS CRISTIANOS BUSQUEN INFORMACIÓN SOBRE CÓMO SON PERSEGUIDOS EN GRAN BRETAÑA

Fuentes: La Nuova Bussola Quotidiana

La discriminación británica anti-cristiana.

Gran Bretaña es una nación experta en el "doble discurso", porque mientras la baronesa Sayeeda Warsi, Ministro de la Fe y Comunidades Religiosas del Gobierno británico, dijo a The Telegraph recientemente, que la violencia terrorista contra los cristianos ha puesto a la supervivencia de la religión en riesgo y llama a no permanecer inactivos y manifiesta estar trabajando para lograr un consenso internacional para actuar sobre esto, por otro lado, la Corte de Gran Bretaña no permite a una radio cristiana pedir a sus oyentes que le hagan llegar casos de discriminación contra los cristianos en el país.

Hace unos días, el Tribunal de Apelación, el segundo poder judicial más importante en el Reino Unido, ha confirmado la prohibición de difundir un mensaje de radio preparado por una organización cristiana. Este fue el tenor de la declaración transmitida en Premier Christian Radio: *"Las encuestas muestran que más del 60% de los cristianos practicantes son cada vez más objeto de discriminación en el lugar de trabajo. Estamos sinceramente interesados en la búsqueda de datos ciertos y confiables para informar a la opinión pública, y tratar de hacer la sociedad más justa. Si usted tiene hechos para denunciar al respecto contáctese con en el sitio CCPmagazines.co.uk".* El hecho es que en Gran Bretaña desde el 2003 se han prohibido los mensajes de radio de carácter político. Así que el Radio Advertising Clearance Centre (RACC), la autoridad que regula el sector, **censuró el comunicado, identificando en el contenido un objetivo político claro.** La apelación de la decisión del RACC, sin embargo, no tuvo el resultado esperado por los solicitantes. El Tribunal de Apelación, de hecho, ha declarado ilegal el mensaje por radio por las metas políticas evidentes que originaron la *"intención discernible de realizar una sociedad más justa, y reducir o eliminar la discriminación de los cristianos de sus puestos de trabajo"*.

La reacción inmediata del abogado Andrea Minichiello Williams, director del Centro Jurídico Cristiano: *"Estamos pasmados de que una declaración tan inofensiva, que se transmite por una radio cristiana privada, pueda ser considerada como contraria a la ley, cuando se trata en realidad, de una iniciativa claramente orientada a la obtención de información por parte del público con el loable objetivo de crear una sociedad más justa". "No se puede reconocer", continuó Williams, "ningún intento de persuadir a los oyentes a que se adhieran a una posición política en particular."*

Él entonces mostró una evidente contradicción: *"La decisión de la Corte es preocupante, sobre todo si se considera que **seguimos asistiendo a la imposición de prohibiciones de publicidad en contra de los cristianos**, mientras que se les permite a otros grupos particulares; se puede, de hecho, ver tranquilamente publicidad en televisión de las clínicas de aborto, o carteleras de autobuses que advierten de la ausencia de Dios, o de asociaciones gays que advierten de la existencia de los homosexuales invitando a los cristianos a "superarlo", mientras que lo contrario no vale para los mismos cristianos."*

Finalmente Andrea Williams pregunta: *"¿Cómo no ver una clara asimetría de juicio por parte de las autoridades vigilantes del sector?".* Peter Kerridge, Director de la Premier Christian Radio, se ha opuesto firmemente a la decisión de la Corte el día en que se hizo pública: *"Este no es sólo un mal día para la libertad de expresión de los cristianos, sino también es un mal día para la democracia y el poder judicial".* También de acuerdo con Kerridge, según la sentencia del Tribunal de Apelación, de ahora en adelante, *"la transmisión por radio de todos los comunicados diseñados para recopilar datos para que sea la sociedad sea más justa será considerado prohibida por la ley."*

"No se persigue el interés público evitando que las personas obtengan información, ya que al hacerlo se violaría el derecho a la libertad de expresión", sentenció el director de Premier Christian Radio. No hay necesidad de hacer un viaje a Pakistán para asistir a episodios atroces de cristianofobia. Sólo tienes que ir a la "civilizada" Gran Bretaña.

LA GUERRA DE LA DERECHA CONSERVADORA CONTRA FRANCISCO

Fuentes: Vatican Insider

Evangelii Gaudium exacerbó las opiniones.

Si bien es discutible si al interior de la Iglesia Católica se puede hablar de los parámetros políticos de izquierda y derecha, lo cierto es que estás categoría

políticas funcionan cuando se piensa en la Iglesia desde afuera. Y en éste caso, los sectores católicos más conservadores de derecha consideran a Francisco como de izquierda, y hasta marxista, y los sectores más de izquierda están contentos con él.

Incluso esta ofensiva contra Francisco puede verse en la operación de varios videntes, que catalogan a Francisco como el anti papa, el anti Cristo, el demonio, precisamente condenando las posiciones más liberales de Francisco y sus silencios relativos en temas como el aborto y la homosexualidad, entre otros.

Y esto que traemos es un ejemplo de esta operación en marcha. El Papa Francisco es un marxista y la Iglesia católica es hipócrita cuando critica el capitalismo que la financia, dice, con su acostumbrada violencia verbal, el comentarista radiofónico estadounidense Rush Limbaugh desencadenó una nueva polémica, pero tras la cual se advierte el resentimiento, más o menos explícito, del mundo conservador de los Estados Unidos hacia Bergoglio.

El motivo de este ataque fue la "Evangelii gaudium", criticada por Limbaugh en un programa llamado «It's Sad How Wrong Pope Francis Is (Unless It's a Deliberate Mistranslation By Leftists)», es decir "qué tristeza todo lo equivocado que está Francisco (a menos que no sea una traducción deliberadamente manipulada por la izquierda)". El comentarista más popular de la extrema derecha, como acostumbra, no usó medias tintas: *«Es triste, increíble. El Papa escribió, en parte, sobre los males intrínsecos del capitalismo. Es triste porque da a entender que no sabe de lo que está hablando, cuando se trata de capitalismo y socialismo».*

Limbaugh describió la "Evangelii gaudium" como un ataque contra la *«nueva tiranía del capitalismo»* y contra la *«idolatría del dinero»*, para después criticarla de esta manera: *«yo he estado varias veces en el Vaticano: no existiría sin las toneladas de dinero. Pero, además de eso, alguno escribió esta cosa en su lugar, o se la envió. Es puro marxismo, que sale de la boca del Papa. ¿Capitalismo sin límites? No existe en ningún sitio. El capitalismo sin límites es una frase socialista para describir a los Estados Unidos. Sin límites, sin regulación».*

Limbaugh también expuso los males del socialismo y los bienes del capitalismo, incluida la *«trickle-down economic»*, y se declaró *«sorprendido»* por las palabras de Francisco: *«La iglesia católica estadounidense tiene un presupuesto anual de 170 mil millones de dólares. Creo que es más de lo que la General Electric acumula cada año. La Iglesia es el principal propietario edilicio en Manhattan. Es decir: tienen muchísimo dinero. Recolectan muchísimo dinero. No podrían operar como lo hacen si no tuvieran todo ese dinero».*

Limbaugh es tan popular como controvertido. A pesar de sus inclinaciones de maestro de moral, fue arrestado en Florida hace tiempo por abuso de sustancias estupefacientes. Durante la última campaña electoral se vio obligado a pedir disculpas en público por haber definido a Sandra Fluke, una estudiante de Georgetown que apoyaba la reforma sanitaria de Obama, como una prostituta. Sin embargo, alrededor de 20 millones de personas siguen los programas de Limbaugh, que firmó un contrato de 400 millones de dólares para conducir su programa. Pero Mucha gente, pues, piensa como él. Un ejemplo: Jonathon Moseley, exponente del Tea Party, escribió en el "World Net Daily" que «*Jesús está llorando en el paraíso por las palabras del Papa*».

Cristo en persona, según Moseley, había desmantelado la teoría de la redistribución, cuando le preguntaron si era justo que un hermano compartiera con los demás familiares una herencia recibida: «*Jesús hablaba con el individuo, nunca con el Estado o con la política del gobierno. Era un capitalista, que predicaba la responsabilidad personal, no un socialista*». Por lo menos un grupo católico (la Catholics in Alliance for the Common Good), criticó a Limbaugh y lanzó una petición para denunciarlo, pero el mundo conservador estadounidense se encuentra en fermento desde la elección de Francisco.

Durante los Pontificados de Wojtyla y Ratzingere creían tener un sólido aliado en el Vaticano, por la manera en la que Juan Pablo II contribuyó en la demolición de la URSS como por su compromiso y el de Benedicto XVI en contra del aborto y a favor de la vida. Intelectuales del tipo Richard John Neuhaus se convirtieron del protestantismo, y filósofos como Michael Novak exaltaron la nueva doctrina económica de la responsabilidad, a pesar de que ni Juan Pablo II ni Benedicto XVI hubieran dejado de denunciar los excesos del capitalismo. Los conservadores católicos ahora están desconcertados sobre todo por las palabras de Francisco en relación con los temas de la vida, y los protestantes por las afirmaciones sobre la economía. Los que han alzado la voz son los extremistas, pero la discusión sigue abierta.

¿QUÉ PAÍSES FUERA DE LA EUROZONA SUFRIRÍAN MÁS SU DESINTEGRACIÓN?

Fuente: RT

Un reciente estudio analiza la vulnerabilidad de distintos países ante una virtual caída de la zona euro. Los especialistas concluyen que las peores consecuencias las sufrirán los principales socios económicos de la eurozona con el Reino Unido a la cabeza. Los problemas fiscales y del sistema bancario en los países de la zona euro no han disminuido. Las agencias calificadoras han puesto en perspectiva negativa las deudas incluso de Alemania, Países Bajos y

Luxemburgo, mientras que Grecia está al borde del impago. En estas condiciones, la posible quiebra de la zona euro afectará prácticamente a todo el mundo, según la empresa consultora Maplecroft que estableció un índice de riesgo para 169 países no miembros de la eurozona.

El país más vulnerable resulta ser el Reino Unido, seguido por Polonia, Hungría, la República Checa y países escandinavos, presentando todos un "riesgo extremo". Su principal problema en este caso es su enorme intercambio comercial con la eurozona. La economía británica, por ejemplo, podría perder el 7 % de su PIB. Entre los 18 países con el peor pronóstico están también algunos africanos como Mauritania, Mozambique o Costa de Marfil, grandes exportadores de materias primas a Europa. Maplecroft califica de "alto" el riesgo que amenaza a la mayoría de los países del bloque BRICS, concretamente a Brasil, Rusia, India y Sudáfrica. La excepción en este grupo es China con un "riesgo moderado". Con el mismo índice se considera a Colombia, Venezuela, Bolivia, Paraguay y a la mayoría de países de Centroamérica. El nivel alto de riesgo amenaza también a Argentina, Uruguay, Chile, Perú y Ecuador.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es una recopilación de notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medio tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana con un costo de \$100.00 (cien pesos 00/100) mensuales. Si usted requiere que esta información se le entregue impresa en su domicilio y se encuentra dentro de la zona metropolitana de Guadalajara el costo es de \$200 (doscientos pesos 00/100 M.N.) mensuales. Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias:

BANCOMER CUENTA 2825 9810 85 CLABE 012320028259810856 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÁVEZ
BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017 CLABE 002320901776088654 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÁVEZ
Solicitamos confirmar su pago enviando un mensaje de texto o por whats app al número de cel 333 5594 767 o al correo electrónico miguelsalinasch@hotmail.com
