

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

Vol. 1

No. 23

Primera semana de marzo de 2014

EN ESTE NÚMERO

- 1 EE.UU. Y LA UE EMPUJAN A UCRANIA PARA QUE VENDA SU ALMA AL DIABLO ECONÓMICO DEL FMI**
- 2 EL MAYOR INVASOR DEL MUNDO, ESTADOS UNIDOS, ADVIERTE AL EJERCITO RUSO QUE NO ENTRE A UCRANIA**
- 3 SE ACABO EL LENGUAJE DIPLOMÁTICO ENTRE EUA Y RUSIA AMBAS SE AMENAZAN CON SANCIONES ECONÓMICAS**
- 4 PARECIERA CONTRADICTORIO PERO NO LO ES: LOS QUE DIRIGEN A LOS REBELDES NEONAZIS EN UCRANIA SON JUDIOS**
- 5 CRIMEA Y SU IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA RUSIA**
- 6 UGANDA APRUEBA UNA DURA LEY ANTI GAY DESAFIANDO A OCCIDENTE Y A LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES**
- 7 MIENTRAS EE.UU. REALIZA FUERTES RECORTES EN EL SECTOR ESPACIAL, RUSIA LO AUMENTA EN 30%**
- 8 EL AUGES DE LA CIENCIA EN EE.UU. PIERDE TERRENO**

EE.UU. Y LA UE EMPUJAN A UCRANIA PARA QUE VENDA SU ALMA AL DIABLO ECONÓMICO DEL FMI

**Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez**

En el marco de la situación catastrófica de la economía de Ucrania, EE.UU. y la UE quieren utilizar su influencia sobre el FMI para que conceda a Kiev un importante crédito que provocaría medidas impopulares y caída del nivel de vida de la población.

En los momentos dramáticos que enfrenta Ucrania al haber desafiado y rechazado el modelo económico euroangloamericano y voltear hacia su aliado

natural e histórico Rusia, los agraviados y desdeñados intereses económicos internacionales ven la oportunidad de cobrarle caro el desafío a Ucrania al abrirle el cofre del tesoro fondomonetarista para que venda su alma al diablo económico. La receta nunca ha fallado, cada que un país recurre a préstamos de emergencia del FMI para salvarse una posible bancarrota económica, sucede exactamente lo que se trataba de evitar, quiebra el sector productivo de la economía y se rescata el financiero. Viendolo desde el punto de vista orgánico diríamos que se mata el músculo para salvar la grasa.

Rusia tenía comprometido un préstamo importante para Ucrania que había negociado con el gobierno legítimo recientemente destituido del presidente Yanukóvich, por tal motivo ahora el gigante euroasiático se ha negado a entregar el recurso a un gobierno golpista ilegítimo lo cual ha desatado reacciones encontradas de la oposición y de los ucranianos del norte que miran hacia Moscú como su rescate. Los golpistas necesitan urgentemente efectivo para hacer frente a los gastos corrientes del gobierno y sobre todo para garantizar el pago de los compromisos económicos ucranianos con las instituciones financieras y bancarias internacionales que estuvieron detrás y financiando el golpe de estado. Ahora estos mafiosos del dinero, ansían cobrar con creces su inversión. Pero: "la situación en la economía de Ucrania es catastrófica, la tesorería está absolutamente vacía. Tenemos enormes problemas con el fondo de pensiones, con el sistema bancario", ha afirmado el presidente de la Rada Suprema y presidente interino del país, Olexandr Turchínov. Por lo que urge a la formación de un nuevo gobierno.

Otro de los protagonistas detras del golpe de estado ucraniano que busca desestabilizar a Rusia es EE.UU. quien como informamos en ediciones anteriores de este boletín, esta jugando a "mano suave, mano dura" con Ucrania y despues de las amenazas de sanciones sobre el país si no aceptaba las condiciones de cambios en su constitución y caída del gobierno, ahora está dispuesto a apoyar a Kiev para obtener la ayuda financiera del Fondo Monetario Internacional (FMI). "La única forma viable para la economía de Ucrania es acudir al FMI", afirmó en condición de anonimato una representante de alto rango del Departamento de Estado de EE.UU., informa la agencia Reuters. La funcionaria aclaró que las negociaciones sobre el préstamo se habían llevado a cabo durante varios meses. "Pero empezamos a discutirlo con más intensidad y en términos muy concretos con el Gobierno y la oposición durante aproximadamente el último mes, incluyendo una serie de conversaciones telefónicas entre el vicepresidente (Joseph) Biden y el -ya destituido- presidente (Viktor) Yanukóvich". Según sus palabras, el apoyo del FMI proveerá el "camino mucho más sostenible" para la economía ucraniana, pero sostenible hacia el abismo.

Washington espera el apoyo en este tema de sus socios europeos para que los funcionarios de la UE "ayuden" a convencer al FMI para que proporcione a las nuevas autoridades de Ucrania un crédito. Esto es imprescindible para los golpistas internos y externos de Ucrania que necesitan dinero para sostener el golpe de estado y garantizar las ganancias de quienes financiaron el golpe y además esto garantiza la quiebra de Ucrania que afectaría directamente a su socio Rusia. Cabe mencionar que al recibir este apoyo monetario, Ucrania tendrá que pasar por varias impopulares reformas económicas y el nivel de vida en el país disminuirá. Mientras tanto, el secretario de Relaciones Exteriores británico, William Hague, y el vicescanciller alemán, Frank-Walter Steinmeier, declararon que iban a hacer un esfuerzo para convencer al FMI para que proporcione a Kiev la "muy necesaria" asistencia financiera.

Al mismo tiempo, el FMI se muestra precavido a la hora de prestar dinero a Ucrania, cuya economía está extremadamente debilitada. La reciente experiencia del FMI en Grecia demostró que esos temores son fundados. La ayuda del FMI, como el cumplimiento con las condiciones para su obtención garantizan al país un agravamiento de la crisis financiera.

Como ampliamente hemos documentado en este boletín, la situación de Ucrania es una continuación del enfrentamiento entre Rusia y sus socios contra Estados Unidos y sus aliados en Siria, en la cual Rusia ganó la partida de la mejor manera: humillando los intereses ingerencistas de Estados Unidos. Ahora estos vienen por la venganza y no se detendrán a menos que Rusia pueda una vez más ganarles la partida geopolítica pero este conflicto puede derivar en una confrontación armada entre ambas potencias como se informa en el siguiente artículo.

EL MAYOR INVASOR DEL MUNDO, ESTADOS UNIDOS, ADVIERTE AL EJERCITO RUSO QUE NO ENTRE A UCRANIA

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Ante la escalada de violencia e inestabilidad de las últimas semanas en Ucrania y que dió como resultado la caída del gobierno legitimante constituido, a manos de hordas anarquistas radicales neonazis dirigidas por judíos (como se documenta en la siguiente nota) financiadas y entrenadas por la inteligencia norteamericana y europea para asestar un golpe estratégico a Rusia, ahora el conflicto que tiene de escenario a Ucrania y como protagonista involuntario a Rusia y como instigador a Estados Unidos y la Unión Europea, ha tenido un

punto de quiebre peligroso pasando a la amenaza directa de parte del gobierno norteamericano hacia Rusia por la maniobra de esta última de entrar militarmente al territorio de Crimea que es una provincia ucraniana con mucha población rusa.

El antecedente se da en el contexto de la petición de auxilio hecha por el primer ministro de Crimea al presidente Vladimir Putin para que ayudara a garantizar la seguridad en la península y evitara ataques de los golpistas fascistas que usurpan el gobierno de Ucrania contra la población de Crimea mayoritariamente rusa. El presidente ruso en respuesta a esta petición, solicitó a la Duma rusa su respaldo y autorización para el envío de tropas a Crimea para salvaguardar a los habitantes rusos de esa provincial ucraniana en donde en semanas recientes cientos de manifestantes hondearon en edificios gubernamentales la bandera rusa mostrando su interés de integrarse a la Federación Rusa.

Sin embargo Estados Unidos que es el mayor invasor mundial de los últimos cincuenta años y el mayor terrorista contra las democracias legítimamente constituidas como ampliamente se ha documentado en este Boletín, lanzó amenazas a Rusia para que no entrara a Ucrania como lo declaró el vice presidente John Kerry en una entrevista para la CBS: "Ustedes simplemente no pueden actuar en el siglo XXI con los métodos del siglo XIX, invadiendo otro país en base a razones inventadas". Resulta mas que irónico que Estados Unidos se presente como una "autoridad moral" para hablar de métodos inaceptables cuando ellos han usado modelos de invasión no del siglo XIX sino del siglo I de nuestra era copiando el modelo del Imperio Romano cuyo proceder era simplemente invadir y arrasar a las poblaciones "incivilizadas" para imponer su modelo de vida, idéntico a la práctica norteamericana y como consecuencia, Estados Unidos a donde llega siembra la zozobra, el caos, la quiebra económica, la barbarie y miles de muertos.

Estados Unidos, la Unión Europea y algunos vecinos de Ucrania ya planearon la disolución del territorio ucraniano para convertirlo en botín de buitres repartiendo sus riquezas naturales y su posición estratégica como vecino y paso de Rusia hacia el mar negro y por sus alianzas en sectores como la extracción y distribución de gas. Ucrania es como el hermano de Rusia y Estados Unidos y sus cómplices golpistas europeos le mandan el siguiente mensaje a Rusia: "vamos a golpear a tu hermano a las puertas de tu casa pero si intervienes para defenderlo lo tomaremos como una agresión y llamaremos a la policía para que te arreste".

PARECIERA CONTRADICTORIO PERO NO LO ES: LOS QUE DIRIGEN A LOS REBELDES NEONAZIS EN UCRANIA SON JUDIOS

Fuentes: RT y Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Informes de prensa dicen que varios exsoldados del Ejército israelí han jugado un papel clave en la organización de los enfrentamientos callejeros violentos con las fuerzas del Gobierno en la capital ucraniana, Kiev. De acuerdo con los informes publicados por 'Haaretz' y 'The Times of Israel', un veterano del Ejército israelí identificado como Delta encabezó una unidad de lucha callejera en Kiev. Una de las unidades, llamadas 'cascos azules de Maidán', está compuesta por una fuerza de 40 hombres y mujeres, incluyendo a varios veteranos del Ejército israelí. Los informes agregan que 'cascos azules' están relacionados con el partido ultranacionalista Svoboda (Libertad). Según el reporte, Delta, un exsoldado israelí nacido en Ucrania, utiliza las habilidades de combate que adquirió en el batallón Shu'alei Shimshon de la brigada de infantería Givati de Israel para escalar en las filas de los combatientes callejeros de Kiev. Atando todos los cabos no es extraña esta rara mezcla de judíos dirigiendo neonazis si tomamos en cuenta que el conflicto de Ucrania realmente es contra Rusia y que Rusia va en sentido contrario ideológico y filosófico a lo que fué la era soviética que tomó el poder en la revolución de 1917 ideada por líderes judíos como Lennin y Trosky contra Rusia y su tradición cristiana. Ahora que el presidente Putin esta retomando esta parte del legado histórico ruso previo a la revolución soviética, los mismos intereses que durante años ateizaron y desmoralizaron al pueblo ruso, al ver el surgimiento sin precedentes de la vida espiritual rusa incentivada y promovida desde el gobierno y la Iglesia Ortodoxa Rusa, como hemos ampliamente hemos documentado en este boletín en ediciones anteriores, buscan dinamitar a como de lugar los éxitos que ha cosechado Rusia en los últimos catorce años.

CRIMEA Y SU IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA RUSIA

Fuente: RTVE
Por Inma Leon y Estefania De Antonio

William Howard Russell observará con atención desde donde esté cómo **Crimea vuelve a convertirse en una encrucijada de la historia**. Él ya lo vivió y lo contó en primera persona en 1854 cuando el enfrentamiento entre el Imperio Ruso y una alianza formada por el Reino Unido, Francia y el Imperio Otomano le encumbró como el primer corresponsal de guerra de la historia. No hay tambores de guerra en el Mar Negro esta vez, pese al

movimiento de tropas rusas en algunas regiones fronterizas con Ucrania. Occidente y Rusia miran a la que un día fue la perla de la corona del Imperio Ruso, una joya estratégica que reluce al albor del conflicto en Ucrania.

¿Cuál es la importancia de Crimea? Rusos con ADN ucraniano

A pesar de formar parte de Ucrania, **la mayoría de los ciudadanos de Crimea son étnicamente rusos**. En concreto un 58%, frente a un 32% de ucranianos y un 10% de tártaros, según el último censo nacional de 2001. La región, de 26.100 kilómetros cuadrados y dos millones de habitantes, **perteneció a Rusia desde 1774 hasta hace solo 60 años**. En 1954, Nikita Kruchev, entonces primer secretario del Partido Comunista de la Unión Soviética, la traspasó a Ucrania, que era una de las repúblicas soviéticas. Para entonces ya se había producido la purga de la etnia que históricamente había sido mayoritaria, los tártaros, acusados de colaboracionismo con los nazis y deportados por Stalin hacia Asia central. En 1947 ya no quedaban tártaros en la región, pero tras la caída de la URSS muchos regresaron de las estepas de Uzbekistán a Crimea.

La estratégica flota rusa en el Mar Negro

La Unión Soviética primero y Rusia después mantuvieron en Crimea la **base principal de su flota en el Mar Negro**, en la ciudad de Sebastopol. Tras la desintegración del imperio soviético, Rusia no reconoció la soberanía ucraniana sobre Sebastopol, con el argumento de que el puerto estaba sujeto al estatus de base militar y, por tanto, jamás se había integrado en Ucrania. Finalmente, tuvo que reconocer la soberanía de Ucrania sobre todo el territorio.

El control de las aguas del Mar Negro y el Mar de Azov, que bañan la península, ha sido clave para Moscú desde la época de los zares, pues así **domina el este de Europa y el oeste de Asia**. Según el último acuerdo firmado con el gobierno ucraniano, **Rusia** mantendría la base de Sebastopol hasta al menos 2042. En términos geoestratégicos **no quiere ni puede permitirse perder este puerto**. Pero **Ucrania tampoco está dispuesta a perder esta región**. Y la OTAN ha pedido contención a Rusia y transparencia sobre los movimientos de sus tropas en algunas regiones rusas fronterizas con Ucrania. Moscú ha movilizado a unos 150.000 soldados y los cazas rusos están en alerta de combate, con patrullas aéreas en las zonas fronterizas.

Camino a la secesión

El asalto de un grupo armado prorruso a los edificios gubernamentales de Simferópol la pasada madrugada y la "ocupación" de los dos aeropuertos principales de la región este viernes han disparado la tensión. Partidarios de Rusia, por un lado, y de las nuevas autoridades de Kiev, especialmente tártaros, por el otro escenificaban este miércoles la división sobre el cambio de

gobierno liderado por la oposición este fin de semana. Una división que se repite en un país partido en dos: la mitad oeste habla ucraniano y es mayoritariamente proeuropea y nacionalista; el este y sur del país hablan ruso y quieren mantenerse en la órbita rusa. Sin embargo, incluso en Járkov, la región natal de Yanukóvich identificada siempre como prorrusa, el 54% de la población identifica el ucraniano como su lengua nativa.

En Donetsk, más el este, tres cuartas partes son rusohablantes, pero fuera de la ciudad principal el idioma que se escucha es el ucraniano. Esto significa que la separación etnolingüística no es tan uniforme y que **cualquier intento de división del país encontraría más resistencia** de la que, a juzgar por los mapas cabría esperar. ¿Y en Crimea? La caída del prorruso Víktor Yanukóvich ha provocado que se encamine a dar los primeros pasos hacia la secesión, pese a ser la **única region autónoma con su propia Constitución**. Su Parlamento ha anunciado un referéndum para decidir su futuro el próximo 25 de mayo, coincidiendo con las elecciones presidenciales ucranianas. Las opciones son tres: seguir formando parte de Ucrania, integrarse en Rusia, o declarar su independencia. De celebrarse la consulta, un cambio en el estatus de la perla del Mar Negro podrá tener consecuencias imprevisibles.

SE ACABO EL LENGUAJE DIPLOMÁTICO ENTRE EUA Y RUSIA AMBAS SE AMENAZAN CON SANCIONES ECONÓMICAS

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Como consecuencia de la tensión creciente por la crisis en Ucrania en la que los únicos culpables son Estados Unidos junto con sus socios de la Unión Europea e Inglaterra, la situación ha ido abarcando otros rubros como el terreno económico que ha llevado a una confrontación abierta entre Estados Unidos y sus aliados contra Rusia.

Es importante recordar que durante casi todo el siglo XX las relaciones entre estas dos potencias no fue buena, siempre fue tensa y en algunos momentos casi bélica, esta compleja relación se reflejó perfectamente en el terreno de la diplomacia con su característico lenguaje fino y sutil que muchas veces se volvió áspero y agresivo, sin embargo esa situación bajó de tensión después de la caída del bloque soviético y a lo largo de la década de los noventa del siglo pasado. En este periodo occidente llegó al "rescate" de las ex repúblicas soviéticas mostrando y vendiéndoles su modelo "exitoso" de desarrollo económico y junto con el, las empresas insignias de la economía de consumo

norteamericanas pero este periodo de bancarrota económica en Rusia terminó a finales de la década con el ascenso al poder de un nuevo grupo de nacionalistas, intelectuales, científicos y estadistas rusos que no compraron la idea de la "bonanza" chatarra de occidente y que enfocaron sus baterías en sacar a Rusia con sus propios recursos restaurando las industrias y motores claves de la economía y lanzando una política diplomática estratégica de gran visión estrechando o rehaciendo lazos comerciales y de amistad con antiguos socios y amigos como India y China.

A partir del 2000 con el primer periodo de gobierno del actual presidente Vladimir Putin, Rusia volvió a tomar sus propias decisiones e hizo valer y respetar sus intereses ya no siendo un botín para occidente. Rusia habló de nuevo en su carácter de potencia y manejó una relación cordial con Estados Unidos tratando de evitar confrontaciones y abonando por el lado de la diplomacia. Sin embargo Estados Unidos ha ido presionando cada vez mas a Rusia para que abandone su postura conciliadora y ha tratado de arrastrarla al terreno de la confrontación abierta donde nadie en el mundo saldría ganando.

En 2013 la situación con Siria fue el punto mas delicado al que la irracionalidad diabólica de Estados Unidos arrastro al mundo en su afán de tomar las riquezas energéticas y estratégicas de Siria, además para apoyar a su aliado Israel y de paso dar un golpe a Rusia, sin embargo la estrategia se arruinó con la habilidad política de Rusia y la fuerza espiritual de la Iglesia Católica que haciendo mancuerna lograron parar la invasión norteamericana, sin embargo éstos ante su derrota buscaron venganza y la encontraron armando todo el caos en Ucrania con la idea de golpear a Rusia, la cual defendiendo sus legítimos intereses ha hablado fuerte y claro condenando el golpe de estado en Ucrania y desconociendo a los usurpadores que Estados Unidos quiere legitimar y la situación llegó a a un punto de quiebre con el asunto de Crimea la provincial autonoma de Ucrania que es una base militar histórica y estratégica para Rusia la cual no puede perder.

También hay que señalar que la población de Crimea es mayoritariamente rusa por lo que ante la escalada de violencia y el ascenso al poder de radicales neonazis antirusos el gobierno de Moscú a petición del gobierno legítimo y depuesto de Ucrania mas la petición de las autoridades de Crimea planteo la posibilidad de intervenir militarmente en ese territorio para salvaguardar la seguridad de su población y eso desató la furia de los golpistas y de sus patrocinadores euroangloamericanos. Esta situación es la que dió fin al lenguaje sutil de la diplomacia y le abrió camino a la sinceridad sin maquillaje, en los últimos días Estados Unidos y Rusia se han dicho lo que siempre han pensado uno del otro pero que disimulaban para mantener relaciones cordiales, ahora, hablan claro y eso ha llevado la situación a una virtual ruptura de relaciones bilaterales además de las amenazas de sanciones

económicas que ha lanzado Estados Unidos a Rusia y la respuesta lógica y legítima de esta última en el mismo sentido.

¿Pero qué esta en juego con las eventuales sanciones a Rusia?

Los primeros afectados serían miles de millones de dólares de empresas estadounidenses y de los países aliados. El paquete preparado para castigar a Rusia puede incluir distintas restricciones sobre el comercio, el negocio, la inversión y la membresía en el Grupo de los Ocho. Pero no solo los políticos y las empresas rusas se verán entre los afectados ya que las sanciones les serán mas contraproducentes a EE.UU. lo cual nos da una idea de lo irracional que es la postura norteamericana.

La balanza comercial de Estados Unidos con Rusia es favorable a Rusia ya que de los 38.100 millones de dólares de comercio bilateral en 2013, según datos de la Cámara del Comercio estadounidense. EE.UU. exportó a Rusia 11.260 millones de dólares e importó bienes por 26.960 millones. Más de 19.000 millones de esta cifra se refieren a hidrocarburos y cerca de 1.000 millones corresponden a los fertilizantes, según la misma fuente. Estados Unidos intenta aislar a Rusia del mundo según las amenazas lanzadas por Obama y Kerry, pero difícilmente lo lograrán ya que Rusia proporciona al mundo petróleo, gas y otras materias primas".

Otra región muy afectada por las locuras económicas de Estados Unidos es precisamente su socio y complice en el golpe a Ucrania, es decir la Unión Europea ya que ésta provee el 50% del total de las importaciones y exportaciones rusas. La Unión Europea y la Federación de Rusia son vecinas y el comercio entre ambas alcanzó 123.000 millones de euros en 2012. La línea más valiosa en la lista de las exportaciones la ocupa algo que tanto las fábricas como los hogares europeos consumen cada día: el gas natural. Alemania es el cliente más grande e importa gas por un valor de casi 30.000 millones de euros anualmente. Una tercera parte de todo el gas consumido por Europa es ruso. El 75% de todas las importaciones europeas de Rusia son hidrocarburos o la energía que se elabora de ellos.

Muchos países de Europa consideran oficialmente su cooperación con los gigantes rusos del gas, Rosneft y Gazprom, como estratégica. Lo que da como consecuencia de llevarse a cabo las sanciones a Rusia que podría llevar a la quiebra a las economías tambaleantes de la eurozona antes de que pudieran encontrar un sustituto viable para proveerles de estos insumos indispensables. Sin embargo también la bomba le estallaría en los bolsillos a los norteamericanos ya que algunas de las compañías estadounidenses más grandes, como Boeing, Cargill, Ford, General Motors, ExxonMobil, entre otras, gozan de una enorme presencia en el mercado ruso. La inversión de Boeing en Rusia es grande, además de la importante posición que ocupa el país

euroasiático en los suministros de acero, titanio y componentes de aeronaves a la multinacional. La empresa recibe aproximadamente el 35% de su titanio del fabricante ruso Rostec. Las entregas de los aviones Boeing a las líneas aéreas rusas llegaron en 2013 a 2.100 millones de dólares. Según informó la agencia Bloomberg, en los próximos años la compañía planea invertir en distintos sectores de la economía rusa unos 27.000 millones de dólares. "Estudiamos meticulosamente el desarrollo de la situación para determinar qué impacto, si habrá alguno, puede producirse a nuestro negocio en curso y nuestros socios en la región", confesó el portavoz de Boeing, Doug Alder, en un comentario realizado a Bloomberg.

Sabemos que los grandes intereses de las compañías privadas norteamericanas son las que en realidad mueven los hilos del poder político del gobierno y si esos intereses están amenazados no sería viable que aprueben a Obama a dar marcha a la cascada de sanciones y castigos económicos a Rusia ya que ellos las acabarían pagando.

Además, la industria automotriz de EE.UU. es altamente dependiente del mercado ruso, y más que otros sectores, no está interesada en ninguna de las sanciones económicas estudiadas por los congresistas del Capitolio. Así, a lo largo de las décadas de cooperación ruso-estadounidense Ford ha vendido más de 1 millón de vehículos en Rusia, de ellos 105.000 en el año 2013. El consorcio GM, que mantiene una cuota en el mercado local tan alta como el 9%, vendió en Rusia 258.000 coches. Ambas compañías en los recientes años han trasladado sus plantas de Europa occidental a Rusia, que promete llegar a ser el mercado de coches más grande de Europa hacia el 2016.

ExxonMobil se ha unido a Rosneft en la exploración del yacimiento petrolífero Bazhenov en Siberia occidental. Los expertos estiman que el acuerdo conseguido entre ambas empresas es de unos 500.000 millones de dólares. Además, la petrolera estadounidense planea construir en la misma región una planta de gas natural licuado por unos 15.000 millones de dólares y estudia un proyecto conjunto para explorar las reservas del mar Negro.

Ya vimos la amenaza del lado norteamericano a Rusia pero ¿qué han dicho los rusos?: "Rusia tendrá que responder a las posibles sanciones estadounidenses y no necesariamente de manera proporcional", dijo el portavoz del Ministerio de Exteriores ruso, Alexánder Lukashévich, quien lamentó que los políticos estadounidenses que amenazan con "castigar" a Rusia por su postura hacia la crisis en Ucrania "carezcan de la percepción adecuada de la situación real en el mundo multipolar del siglo XXI".

Haciendo a un lado el lengüale de la diplomacia y abriendo camino a lo que de verdad piensan de sus contrapartes declaró: "Cada vez que sucede algo que no encaja en los caducos esquemas estadounidenses, hay algunos que quieren

empuñar el 'garrote de las sanciones'. Esto se produce como un reflejo", subrayó Lukashévich que además señaló que se trata de la prevalencia de las emociones y del enojo sobre el sentido común y la lógica, por la imposibilidad de imponer su voluntad y someter a los otros a sus propias concepciones sobre cuál es el lado correcto y cuál es el incorrecto de historia. Respondiendo de manera contundente a las declaraciones de Obama en las que se refería a que Rusia se había puesto del lado equivocado de la historia. "Muchas veces hemos explicado a EE.UU. por qué sus sanciones unilaterales no encajan en los estándares de relaciones internacionales civilizadas, pero no hemos obtenido ningún resultado. Por eso tendremos que responder, y no necesariamente de manera proporcional", recalcó.

En esta misma línea se expresó unas horas antes el presidente ruso, Vladímir Putin, en una rueda de prensa en la que advirtió que todas las amenazas contra Moscú serían "contraproducentes" ya que la situación económica actual supone interacciones muy tensas entre todos los jugadores y admitió que en caso de introducirse sanciones internacionales contra Rusia, sus intereses financieros se verían afectados, pero puntualizó que se trata de un arma de doble filo: los países que establezcan esas sanciones también serán víctimas de esta política. "Aquellos que quieren introducir estas sanciones deben pensar en sus consecuencias", recalcó el presidente, como ya hemos visto mas arriba.

Incluso se planea congelar activos extranjeros como respuesta

Y como parte de una contraofensiva del lado ruso, un importante legislador ruso ha revelado que se está elaborando un proyecto de ley que congelaría los activos de las empresas europeas y estadounidenses que operan en Rusia en respuesta a las sanciones económicas de Occidente. "El borrador de ley contempla otorgar estas facultades [de decomisar activos] al presidente y al Gobierno para proteger nuestra soberanía", explicó el jefe del Comité de Legislación Constitucional del Senado y autor de la iniciativa, Andréi Klishas. quien añadió: "Toda sanción tendrá su respuesta, y no dudo en que la iniciativa se corresponda con los estándares europeos". "Basta con recordar el ejemplo de Chipre, cuando la expropiación fue de hecho una de las condiciones para recibir la ayuda por parte de la Unión Europea", apunto rechazando la idea de que la medida pueda aumentar la tensión existente entre Occidente y Rusia. "Nosotros solo estamos sugiriendo que en lugar de amenazarnos con sanciones, deberíamos, junto con nuestros socios, leer con calma la Constitución de Ucrania y entender lo que ha sucedido en este país soberano", resaltó el legislador ruso.

Quien también se ha expresado en duros términos contra Estados Unidos fue el canciller de Rusia, Serguéi Lavrov declarando que: "Los que ahora hablan de 'agresión' son los que polarizaron a la sociedad ucraniana" en respuesta a

Barack Obama, que señaló una "serie" de pasos económicos y diplomáticos para "aislar" a Rusia por negarse a retirar sus fuerzas militares de la república ucraniana de Crimea.

UGANDA APRUEBA UNA DURA LEY ANTI GAY DESAFIANDO A OCCIDENTE Y A LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES

Fuentes: Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, Tempi, Agencias

El Presidente de Uganda, Yoweri Museveni, firmó la ley que prevé penas que incluyen 14 años de cárcel para los infractores por primera vez y la cadena perpetua como pena máxima por "*homosexualidad agravada*", diciendo que es necesaria para disuadir a lo que él llamó el "socialimperialismo" de Occidente por promover la homosexualidad en África. Su portavoz habló de un "*paso histórico*", pero la Iglesia Católica ha criticado duramente esta medida.

Museveni desafió la presión de Occidente a archivar el proyecto de ley, introducido hace cuatro años – con el argumento que la ley era necesaria para disuadir a los homosexuales occidentales de "reclutar" niños de Uganda, y muchas versiones después de su introducción, pero su movimiento – propenso a galvanizar el apoyo antes de las elecciones presidenciales – fue complaciente con muchos ugandeses que le instaron en repetidas ocasiones a firmar la legislación. El presidente de Nigeria firmó de manera similar la ley anti-gay hace poco más de un mes, lo que provocó el aumento de la violencia contra los homosexuales que fueron perseguidos con ataques físicos. Algunos grupos de vigilancia advierten que una reacción similar de violencia puede ocurrir en Uganda.

La legislación de Uganda pide que los que delinquen por primera vez a sean condenados a 14 años de cárcel. Establece la cadena perpetua como pena máxima por "*homosexualidad agravada*", definida como el sexo gay repetido entre adultos que consienten y actos con un menor, una persona con discapacidad o cuando una pareja está infectado con el VIH. Museveni firmó el proyecto de ley en el palacio presidencial mientras funcionarios de gobierno, periodistas y científicos ugandeses miraban.

Los funcionarios del gobierno aplaudieron después que Museveni estampó su firma. Los científicos habían escrito un informe en el que se encontró que no hay base genética probada para la homosexualidad, dijo Museveni, citándolo como una razón para firmar el proyecto de ley.

Mejor Pobres

La Nueva ley anti-gay de Uganda ha sido condenada por las naciones occidentales, las organizaciones internacionales y el lobby gay. Por ejemplo la Alta Comisionada de la ONU para los Derechos Humanos, Navi Pillay, advirtió que la ley institucionaliza la discriminación y podría alentar el acoso y la violencia contra los homosexuales.

Algunos países europeos han amenazado con cortar la ayuda a Uganda si la medida fuera sancionada, aunque algunos funcionarios de la UE han advertido que la interrupción de la ayuda al desarrollo puede no ser la mejor reacción, ya que perjudicaría a los ugandeses. El presidente de EE.UU. Barack Obama advirtió que la firma del proyecto de ley "complica" la relación del país del África Oriental con Washington.

Después que Museveni firmó la ley, la Casa Blanca dijo que los EE.UU. insta al gobierno de Uganda para derogar la "*ley aberrante.*" Sin embargo el Presidente Museveni dijo que estaba "*decidido a proteger los valores morales del país, incluso si esto significa perder apoyos*" en estos mismos terminos se ha expresado repetidamente el presidente ruso Vladimir Putin que sin duda ejercicio influencia indirecta en la decision de la firma de esta nueva ley ya que ha dado el ejemplo a nivel mundial de que si se puede oponer al lobby gay internacional.

En la firma de la legislación aprobada por los legisladores, Museveni dijo que rechaza la reacción como injerencia en los asuntos de Uganda: "*Nosotros, los africanos nunca tratamos de imponer nuestro punto de vista sobre los demás. Nos ha decepcionado por mucho tiempo la conducta de Occidente. Ahora hay un intento de imperialismo social*", dijo Museveni, que acusó a "*grupos occidentales arrogantes y negligentes*" de tratar de reclutar a niños de Uganda para la homosexualidad.

El ministro de Ética e Integridad agregó: "*No nos importa perder el apoyo financiero de nuestros socios comerciales. Los ugandeses prefieren morir antes que vivir en un país moralmente pobre*". Otro personaje de primer nivel que ha sostenido la misma postura a favor de la vida y el orden natural es el presidente de Ecuador Rafael Correa, como hemos documentado ampliamente en este boletín en ediciones anteriores.

La Iglesia se opone a esta ley

Aunque la ley es muy popular en Uganda, donde ha sido defendida por algunas denominaciones cristianas y muchos políticos, la Iglesia Católica, contraviniendo sus enseñanzas de dos mil años de antigüedad salió en defensa de los homosexuales junto con otras denominaciones en Uganda, oponiéndose a esta ley y haciendo un llamado a respetar la dignidad de cada persona como

quedó plasmado en un editorial a finales de enero en {la Cruz del Sur}, un semanario patrocinado por la Conferencia de Obispos Católicos, en la que pide "evitar todo signo de discriminación injusta" contra los homosexuales, que deben ser "aceptados con respeto, compasión y delicadeza."

Seguramente se refiere la Iglesia al respeto, compasión y delicadeza que ha tenido el lobby gay en todo el mundo donde ha ido imponiendo la agenda homosexual, obligando con toda clase de metodos e intimidación a gobiernos y empresas a aceptar sus postulados. Tal pareciera con esta postura desviada de sus principios, que ahora la Iglesia Católica ha caído en las redes del lobby gay y como ejemplo cabe recordar la reciente contratación que hizo el Vaticano de empresas pro homosexuales para que sean asesores en áreas de finanzas, comunicaciones y administración como se ha documentado en este boletín.

MIENTRAS EE.UU. REALIZA FUERTES RECORTES EN EL SECTOR ESPACIAL, RUSIA LO AUMENTA EN 30%

Fuente: RT

EE.UU. ha recortado tanto sus gastos de la industria aeroespacial, que el aumento del presupuesto 'espacial' de Rusia y de los países emergentes no puede compensar este ajuste, según un informe. Por primera vez desde 1995 el gasto público mundial en exploración espacial se ha reducido, según un reciente informe anual. Los drásticos ajustes presupuestarios de la NASA no han podido ser compensados por los aumentos presupuestarios en el sector de Rusia ni de algunas economías emergentes. Según el informe de la consultora Euroconsult, publicado este jueves, todos los Gobiernos del mundo gastaron 72.100 millones de dólares en programas espaciales en 2013, 800 millones menos que en 2012.

El informe resume los presupuestos de los 58 países que gastaron al menos 10 millones de dólares en programas espaciales. La primera caída en la campaña mundial de la conquista del espacio se debe en gran medida a los recortes presupuestarios en EE.UU. No en vano, los proyectos espaciales civiles y militares estadounidenses recibieron 38.700 millones de dólares de financiación en 2013.

Los gastos espaciales de EE.UU. alcanzaron su cota máxima en 2009, con una inversión estimada en 47.500 millones. En cambio Rusia, el único país junto con EE.UU. que gasta más de 10.000 millones de dólares en la exploración del espacio, ha experimentado un gran impulso de sus programas espaciales, que crecieron en más del 30% en los últimos cinco años. Japón, China, Francia, Alemania, Italia y la India presupuestaron para sus programas más de 1.000 millones de dólares, al igual que la Unión Europea, sugiere el informe. En el

octavo puesto en términos de presupuesto espacial figura China, que gasta una pequeña parte de su PIB en programas espaciales y muestra muchas reservas a la hora de incrementar este presupuesto en el futuro.

EL AUGUE DE LA CIENCIA EN EE.UU. PIERDE TERRENO

Fuente: La Voz de Rusia

El predominio de EE.UU. en la esfera de ciencia y tecnología decae frente a un auge cada vez mayor de los países asiáticos, según un informe oficial.

Un informe del Consejo Nacional de Ciencia (NSB por sus siglas en inglés) publicado este mes señala que el 40 por ciento del volumen de la producción en EE.UU. se invierte en las industrias de alta tecnología, en productos intensivos de tecnología, energía y farmacología. Sin embargo, pese al volumen de inversión, los expertos detectan síntomas que indican que el predominio estadounidense en este sector empieza a decaer.

El declive se explicaría no solo por el desarrollo de las economías competitivas, sino por la reducción de inversiones por parte del Estado. "El mundo experimenta importantes cambios en el campo científico global", asegura Dan E. Arvizu, el jefe ejecutivo del Laboratorio Nacional de Energía Renovable y presidente del Consejo Nacional de Ciencia. Según él, las economías emergentes son conscientes de la importancia de la ciencia y las innovaciones en el mercado internacional, por lo que dan prioridad a su desarrollo.

Además, el informe de NSB constata un desarrollo intensivo de las naciones industrializadas de Asia, en comparación con la situación en Estados Unidos, que podría ser caracterizada como de estancamiento o declive. Sin embargo, EE.UU. sigue siendo el mayor inversor, como reflejan las estadísticas: 429.000 millones de dólares por año, en comparación con los 208.000 millones y los 147.000 millones que China y Japón destinan, respectivamente. Los gastos en investigaciones globales en EE.UU. cayeron en 2011 desde el 37 al 30 por ciento, mientras en Europa lo hacían desde el 26 al 22 por ciento, mientras que en los países asiáticos la porción de investigaciones realizadas crecieron del 25 a 34 por ciento.

Solo en China aumentaron del 2 al 15 por ciento en el año 2000. En consecuencia, las economías de Asia demuestran un mayor nivel de inversiones en investigaciones globales y desarrollo que EE.UU. En el mismo informe se mencionan varios sectores del mercado en los que EE.UU. poco a poco se va quedando atrás, como, por ejemplo, el de las energías renovables. En 2012 las economías emergentes invirtieron 100.000 millones de dólares, de los que 60.000 corresponden a China.

EE.UU. invirtió solo 29.000 millones de dólares. "Estados Unidos sigue siendo el líder en el campo de ciencia y tecnología, pero muchos indicadores evidencian que el mundo es muy dinámico y que otras naciones rivalizan con nosotros. Dado que muchos países se centran en incrementar sus innovaciones existe la posibilidad de que nos quedemos estancados", advierte Ray M. Bowen, miembro del Consejo Nacional de Ciencia.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es una recopilación de notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial y análisis propios que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medio tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana con un costo de \$100.00 (cien pesos 00/100) mensuales. Si usted requiere que esta información se le entregue impresa en su domicilio y se encuentra dentro de la zona metropolitana de Guadalajara el costo es de \$200 (doscientos pesos 00/100 M.N.) mensuales. Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias:

BANCOMER CUENTA 2825 9810 85 CLABE 012320028259810856 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÀVEZ
BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017 CLABE 002320901776088654 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÀVEZ
Solicitamos confirmar su pago enviando un mensaje de texto o por whats app al número de cel 333 5594 767 o al correo electrónico miguelsalinasch@hotmail.com