

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

Vol. 1
No. 32
2ª semana
Mayo de 2014

Suscripción mensual por internet \$100
Suscripción mensual impresa \$200
Pídalo a miguelsalinasch@hotmail.com
O solicítelo al cel. 333 5594 767

EN ESTE NÚMERO

- 1 LO MÁS NOVEDOSO DEL TLCAN: LA LLEGADA IMPETUOSA DE CHINA**
- 2 EL PRESIDENTE RUSO LE GANA TODAS LAS PARTIDAS GEOPOLÍTICAS A OBAMA Y A SUS SOCIOS EUROANGLO SIONISTAS**
- 3 EXPERTOS Y ACADÉMICOS CONFIRMAN LOS ANÁLISIS DE ESTE BOLETÍN SOBRE EL CONFLICTO DE UCRANIA**
- 4 LOS BRICS SERÁN LOS MAS BENEFICIADOS CON LAS SANCIONES ECONÓMICAS CONTRA RUSIA**
- 5 LA UNIÓN ADUANERA ¿INTEGRACIÓN EUROASIÁTICA? O NEOIMPERIALISMO RUSO**
- 6 REINO UNIDO: EL PEOR LUGAR DE EUROPA PARA VIVIR, DONDE SE OBLIGA A LOS MÉDICOS A SER ABORTISTAS Y ES DELITO CRITICAR A LOS MUSULMANES**

LO MÁS NOVEDOSO DEL TLCAN: LA LLEGADA IMPETUOSA DE CHINA

Fuente: Contra línea
Por: Marcos Chávez M.

Los países del TLCAN han sido arrasados por China. Aunque los neoliberales mexicanos decían que el desigual Tratado había permitido que México se integrara a una región exitosa, para justificar la entrega de la economía del país a Estados Unidos y Canadá, se han quedado sin otra falacia. La balanza comercial entre China y cada país del TLCAN o en bloque es descomunadamente a favor de la primera. Pese al aumento espectacular de las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos y del aparatoso superávit registrado a favor de México, el Tratado de Libre

Comercio de América del Norte (TLCAN) es un proceso agotado. Dos décadas de experiencia han sido más que suficientes para demostrar su inutilidad si se contrastan los resultados obtenidos con el pletórico catálogo de buenos deseos que justificó su firma. Mismos que no se alcanzarán en los siguientes 20 años, como elucubra Ildefonso Guajardo, titular de la Secretaría de Economía, porque la propuesta del gobierno peñista para tratar de renovar el ajado acuerdo trilateral sólo se limita a un simple ajuste cosmético, el cual mantendría sin cambios el funcionamiento de la actual estructura socioeconómica, comercial, financiera y política, que reproducen la integración asimétrica, subordinada y satelital de México a la región norteamericana que beneficia fundamentalmente a los estadounidenses y sus corporaciones.

Pero incluso para las trasnacionales que soñaron con el "megamercado de las Américas" como una zona de explotación, depredación y acumulación exclusiva, jungla en donde sobrevivirían las más fuertes protegidas por sus gobiernos, a contrapelo del acuerdo y el librecambismo mundial el TLCAN ha sido insatisfactorio para la lógica esperada de los vasos comunicantes de la reproducción ampliada del capital regional y global. A un crecimiento económico trinacional más alto debería corresponderle un aumento de los consumidores voraces incluidos por el neoliberalismo y, por añadidura, mayores ventas (locales, exportaciones e importaciones).

No obstante, la convergencia ha sido hacia un menor ritmo de expansión real medio de Canadá (2.7 por ciento), Estados Unidos y México (2.6 por ciento en ambos casos) durante 1994-2013, menor en alrededor de la mitad al registrado durante la posguerra hasta principios de la década de 1970 en los dos primeros países, y en México hasta 1982. Las exportaciones-importaciones en Norteamérica han sido fluctuantes, determinadas por el ciclo económico de los tres países que, a su vez, condicionan las variaciones cíclicas de la pobreza, debido a las crisis, el nivel del empleo, los ingresos reales y la protección pública social, que es más desventajosa en México. Además, los peñistas tendrán que esperar mejores tiempos para sugerirles nuevamente a sus "socios" norteamericanos e intentar convencerlos de la necesidad de incorporar el tema migratorio al Tratado, del cual ninguno se mostró interesado en tomarlo en cuenta en la reunión de Toluca, Estado de México, ocurrida en febrero pasado; de los tiempos políticos de los otros; del conservador primer ministro canadiense Stephen Harper, cuyo mandato concluye en 2015, por lo que, dentro de poco, se encontrará ocupado en otros menesteres domésticos más importantes; y de quien sustituya a Barack Obama en la presidencia imperial. Difícilmente éste volverá a proponer su discusión en el Congreso estadounidense, en virtud de los reveses sufridos, en el pasado reciente, al escaso interés de los legisladores por volver a negociarlo y la importancia migratoria en sus intereses de seguridad nacional.

La Cumbre de Líderes de Norteamérica en Toluca fue una especie de remedo de Alejandro Dumas. Veinte años después, D'Artagnan-Peña Nieto reunió a los sustitutos de Los tres mosqueteros del TLCAN y, al final de la comedia, éstos se separaron definitivamente. Nunca más volverán a reunirse para considerar el fastidioso tema de los migrantes. La posteridad definirá el rumbo. Es decir, los caprichos de la Casa Blanca, alrededor de la cual gira absolutamente el satélite mexicano y, en menor medida, el canadiense. O el eventual triunfo de un candidato presidencial progresista en México en 2018, el cual esté dispuesto a replantear unilateralmente los términos del TLCAN o a terminar con el mismo. Aunque estas opciones son remotas, debido a que los líderes conocidos son modestos en la materia: como al neoliberalismo, sólo aspiran a limarle los colmillos. Ninguno de ellos comparte una visión política del desarrollo similar a la del extinto Hugo Chávez (Venezuela), o la de Cristina Fernández (Argentina), Rafael Correa (Ecuador) o Evo Morales (Bolivia).

En realidad, lo interesante no es el aumento en el intercambio trilateral con el TLCAN, ni la mayor subordinación y dependencia de México de Estados Unidos, ni el desmantelamiento del aparato productivo, ni la especialización tradicional neocolonial, ni la pobreza y miseria generalizada; éstas y otras secuelas ya habían sido advertidas por analistas serios, con fundamentos rigurosos. Era naturalmente esperado el aumento de los flujos comerciales y financieros, merced a la eliminación de los aranceles, las barreras a la inversión extranjera directa o al movimiento de capitales por el trato de nación más favorecida otorgado, entre otros aspectos. A nadie debe sorprender, por tanto, que las exportaciones de México hacia Estados Unidos pasaran de 43 mil millones de dólares en 1993 a 300 mil millones en 2013; y a Canadá, de 2 mil millones a 11 mil millones. Es decir aumentaron 600 por ciento y 569 por ciento, en cada caso, ambas a una tasa media anual de 10 por ciento.

Las importaciones mexicanas de esos países subieron de 45 mil millones de dólares a 187 mil millones, y de 1 mil millones a 10 mil millones, lo que representa un aumento de 313 y 738 por ciento, a un ritmo anual de 7 y 11 por ciento de manera respectiva. Lo llamativo serían los balances comerciales favorables a México en los años citados. Se esperaba que fueran crecientemente negativos, debido a las diferencias productivas, competitivas o tecnológicas entre un país subdesarrollado, que ahora se codea con los más pobres del mundo, y dos desarrollados, cuyas glorias se marchitan. Pero resulta que el déficit por 2.4 mil millones de dólares con Estados Unidos se convirtió en un superávit por 101 mil millones en los años citados; y con Canadá, el saldo positivo se amplió de 388 millones a 602 millones. En apariencia, el traspatio le gana al patio. Lo curioso es que la situación no sorprenda ni inquiete a los vecinos nortños. Y no porque sean buenos perdedores. La indiferencia con que miran el asunto se explica por otras razones oscurecidas por el supuesto "éxito" mexicano.

El déficit mercantil de Estados Unidos y Canadá se explica en parte por el comercio intrafirmas, de las inversiones que realizan empresas de sus propios países en México, dentro del proceso de descentralización regional de la producción, con el objeto de aprovechar la dotación de insumos y mano de obra barata o la ubicación geográfica, para beneficiarse fiscalmente y recibir subsidios y otras prebendas. El comercio intrafirmas es asiento contable de compra-venta de un país a otro entre matrices extranjeras con sus filiales ensambladoras mexicanas para beneficiarse de los costos cruzados, para abatirlos o manipularlos, al igual que los precios finales, y cuyos productos serán vendidos ventajosamente en el país anfitrión y en los de origen, según los beneficios obtenidos por el TLCAN, o en otras latitudes, bajo la fantasía de que son, en este caso, "mexicanos" y así poder evadir, en el caso de que existan, las llamadas reglas de origen –disposiciones que exigen que una mercancía tenga una "transformación sustancial" para ser calificada como "mercadería originaria" de un país, denominado "país de origen"–.

El desequilibrio también se debe a la importación de productos naturales y de escaso valor agregado necesarios, que asimismo son controladas por las transnacionales (los minerales extraídos por empresas canadienses, por ejemplo). De cualquier manera, el control estadounidense de México y Canadá es reforzado por lo que Giovanni Arrighi llamó la dominación hegemónica monetaria y financiera (Arrighi, El largo siglo XX). Estados Unidos es el principal promotor y usufructuario de la "globalización" y la financiarización de la acumulación de capital.

Trabajo esclavo: casi gratuito

La desigualdad regional salarial ilustra la importancia de la descentralización de la producción y su expresión desequilibrada en los saldos comerciales. **De acuerdo con el Departamento del Trabajo estadounidense, entre 1992 y 2013 el salario mínimo real por día de su país pasó de 22.25 dólares a 24.72, aumentando 3.48 por ciento. En México pasó de 2.76 dólares a 2.09, cayendo en 24 por ciento. En 1992, el salario mínimo de México equivalía al 12 por ciento del norteamericano, en 2013, solo es el 8 por ciento del estadounidense.** Según algunos cálculos basados en datos del Departamento del Trabajo, la remuneración directa real pagada por hora en la industria manufacturera estadounidense pasó de 11.14 dólares en 1996 a 11.58 en 2012. En Canadá, de 9.88 dólares a 12.49. En México, de 1.25 dólares a 1.89; es decir, aumentó 52 por ciento una vez descontada la inflación. El dato contrasta contra el alza del 4 por ciento en Estados Unidos y del 26 por ciento en Canadá. Pero el aumento mexicano es pírrico, una remuneración de hambre si se considera que en 1996 equivalía al 11 por ciento de la estadounidense y al 13 por ciento de la canadiense. En 2013 equivalía al 16 por ciento y 15 por ciento, respectivamente.

Es la remuneración de la miseria. El Departamento del Trabajo enlista esa clase de pagos en 34 países. Los más altos en 2012 correspondían a Noruega, Suiza y Dinamarca: 22.51, 21.18 y 18.96 dólares reales. Los peores, a Filipinas, México y Hungría, con 0.83, 1.92 y 2.96 dólares reales. Esos pagos son estimulantes para quien quiera elevar la productividad y competitividad a costa de la miseria asalariada. ¿A quién le dan trabajadores casi esclavos y con salarios indigentes que llore? La destrucción de las prestaciones sociales y la estabilidad en el empleo, digno o indigno, asociada a la contrarreforma laboral neoliberal peñista, agregan otro bocadillo irresistible al menú de los inversionistas: el moderno esclavo asalariado. Los inversionistas sólo tendrán que lidiar con la molesta delincuencia y el rencor social, e invertir más en su seguridad personal, porque la inseguridad es cada vez más impetuosa en la jungla mexicana. Algún precio tendrá que pagarse por la reducción de los costos de producción y el aumento de la productividad y competitividad a través de la salvaje sobreexplotación asalariada. El comercio exterior mexicano refleja su alto grado de dependencia de Estados Unidos, la limitada diversificación de los productos de exportación y la importancia ganada por los bienes de escaso valor agregado. En 2013, el 79 por ciento de las exportaciones se destinaron a Estados Unidos y la mitad de las importaciones provinieron de ese mercado. El bruñido superávit comercial con Estados Unidos y el discreto con Canadá pierden su lustre hasta tornar renegrido el balance con el resto del mundo, cada vez más irrelevante.

Con América Latina, México pasó de un déficit por 83 millones de dólares en 1993 a un superávit por casi 11 mil millones. Pero con Europa el saldo negativo se potenció de 6 mil millones de dólares a 23 mil millones. Con Asia, el déficit es sobrecogedor: aumentó exponencialmente de 6 mil millones a 93 mil millones de dólares. Curiosamente, equivale al 92 por ciento del superávit obtenido con los socios del TLCAN. África y Oceanía prácticamente no existen en el radar mexicano.

La bisutería como negocio

¿Qué vende México a Estados Unidos y al mundo global? Cosas de poco monto. Nada para vanagloriarse y simular que México es una potencia exportadora. Al contrario, esos bienes confirman a una nación primario-exportadora, vendedora de manufacturas ensambladas y de escaso valor agregado. Recientemente, la Secretaría de Economía informó que 50 productos aportaron el 54 por ciento del valor de las exportaciones en 2012; siete, el 41 por ciento. El petróleo crudo y la trasnacional industria automotriz contribuyen con el 28 por ciento (12.4 por ciento y 14.8 por ciento). La participación de dicha industria es ligeramente mayor, pues sólo se consideran los bienes que participan con más del 1 por ciento. Los otros cinco participan con el 1 por ciento y el 4.4 por ciento: televisores de pantalla plana, máquinas de cómputo

y sus unidades; oro –incluido el platinado y en polvo– para uso no monetario, lingotes de oro y demás formas en bruto, asientos, incluso los transformables en cama y perlas finas o cultivadas, piedras preciosas y semipreciosas, metales y chapados de metales preciosos. Entre los 50 destacan máquinas, aparatos eléctricos, electrónicos y sus partes, combustóleo, cerveza de malta, legumbres, hortalizas, instrumentos y aparatos de óptica, para recepción, conversación, transmisión o regeneración de voz, imagen u otros datos, incluidos los de conmutación y enrutamiento, prendas de vestir, jeringas, catéteres y otros instrumentos similares, manufacturas y materias plásticas.

El total de las exportaciones reproduce la indigencia anterior. En 1980, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe registró que 10 productos aportaban el 80 por ciento. El petróleo y sus derivados contribuían con el 67 por ciento. El resto eran partes para vehículos, crustáceos y moluscos, café, algodón, frutas y legumbres, plata, cobre y otros minerales. En 2012, gracias al Tratado de Libre Comercio con América del Norte y las reformas neoliberales, 10 bienes participaban con el 48 por ciento. La industria automotriz (17 por ciento) y el petróleo y sus derivados (13 por ciento), con el 30 por ciento; máquinas de estadística que calculan con base en tarjetas perforadas o cintas y aparatos receptores de televisión, con 5 por ciento cada uno. El resto eran hilos y cables con aislante, motores de combustión interna –excepto para aeronaves–, oro (platinado) no monetario, en bruto semi-labrado o en polvo y mecanismos eléctricos para la conexión, corte o protección de circuitos eléctricos, como conmutadores.

Tierra baldía y las vacas flacas

Hace poco un azorado apologista del TLCAN y las reformas neoliberales casi se cae de la silla. Se suponía que las empresas deberían crecer como los hongos después de la lluvia; pero resulta que es época de vacas flacas. Perplejo, el secretario Idefonso Guajardo dijo: “Aunque parezca sorprendente, casi el 50 por ciento de nuestras exportaciones las realizan sólo 44 grandes empresas; todavía, si vamos a una cifra más drástica, son 15 empresas multinacionales las responsables del 17 por ciento de las exportaciones”. El Perfil de las empresas manufactureras de exportación, elaborado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en diciembre de 2013, fue cruelmente lapidario. En 2012 se contabilizaron 7 mil 13 empresas con operaciones de comercio exterior, 354 menos que en 2009. De ellas, 468 son exportadoras (7 por ciento), 1 mil 67 son importadoras y 5 mil 478 son mixtas. El 68 por ciento del total de las unidades representan a pequeñas y medianas compañías, y aportan el 9 por ciento del valor del comercio exterior manufacturero; el 15 por ciento son unidades grandes y el 17 por ciento son macro empresas. Cada una contribuye con el 9 por ciento y 82 por ciento del valor citado. El valor de las importaciones y exportaciones es de 428 mil millones dólares.

Las empresas pequeñas, medianas y grandes arrojaron un déficit comercial global por 9 mil millones de dólares. Las macro empresas, en cambio, presentaron un superávit por 26 mil millones de dólares. El valor total de las exportaciones asciende a 216 mil millones de dólares; el 87 por ciento (187 mil millones) corresponde a las macro empresas; el 9.3 por ciento (20 mil millones) a las grandes; el resto, a la chiquillería. Las macro empresas destinan la mitad de su producción hacia afuera; las otras, entre el 41 y el 42 por ciento. Cien empresas concentran el 50 por ciento de las exportaciones, encabezadas por Petróleos Mexicanos, Cementos Mexicanos, Fomento Económico Mexicano, Grupo Alfa y Volkswagen, 500 cubren el 72 por ciento; 1 mil, el 81 por ciento. Las macro empresas realizan el 80 por ciento de exportaciones en Estados Unidos; las grandes, el 76 por ciento; las medianas, el 74 por ciento, y las pequeñas, el 77 por ciento.

La novedad del peligro amarillo

Lo más novedoso del TLCAN, sin embargo, no se debe a los fantasiosos resultados exaltados por los apologistas. Se encuentra en la irrupción de un actor inesperado: China, que emerge impetuosamente en la economía mundial y, como marea incontenible, arrasa los mercados capitalistas con una lógica que cuestiona todos los fundamentos del librecambismo neoliberal (de la mano del Estado y con las regulaciones necesarias). Entre 1980 y 2013 ha crecido a una tasa media real anual de 9.9 por ciento. En la era del TLCAN su ritmo fue de 9.8 por ciento, casi cuatro veces más que el de los socios trinacionales.

De ser un irrelevante exportador en 1948 (apenas participaba con el 0.9 por ciento del total mundial, tasa similar a la de México), con el tiempo China desplazó, una a una, a las potencias del denominado Grupo de los Siete. En 2011, le arrebató a Estados Unidos el primer lugar. En 2013, el valor de sus exportaciones sumó casi 1.4 billones (millones de millones) de dólares contra 1.3 billones de Estados Unidos. Sus reservas internacionales ascienden a 3.8 billones de dólares y tiene inversiones en bonos estadounidenses por 1.3 billones. El país asiático ha desplazado a Canadá y México en el mercado de Estados Unidos. En 2013, las importaciones de China llegaron a 445 mil millones de dólares, de Canadá a 326 mil millones y de México a 280 mil millones, equivalentes al 19 por ciento, 14 por ciento y 12 por ciento del total. Esa situación expresa un fenómeno: la pérdida de la guerra de la productividad y competitividad. Dice el Banco Interamericano de Desarrollo que entre 1960 y 2005 la productividad de China se incrementó en 219 por ciento con respecto de la registrada en Estados Unidos, en tanto que Corea lo hizo en 40 por ciento. Para México, el resultado fue un retroceso de 31 por ciento, similar a lo observado en países como Argelia, Uganda, Kenia y Argentina. La competitividad de Canadá cayó 5.7 por ciento. De una lista de 75 países, México ocupa el lugar 60.

En el apartado correspondiente de 42 perdedores, se ubica en el sitio 27. Por desgracia, México también pierde la guerra en su propio gallinero. Las exportaciones nacionales a China pasaron de 4.5 millones de dólares en 1993 a 6.5 mil millones en 2013. Las importaciones, de 386 millones a 61 mil millones. Como es lógico suponer, ese intercambio desigual eleva el saldo negativo para México de 242 millones a 50 mil millones, el peor para un país, y equivalente a casi la mitad del superávit con Estados Unidos y del déficit con Asia. La oferta de bienes en el mercado mexicano es pacientemente asaltada por los productos chinos. O si se prefiere, de transnacionales disfrazadas de ojos rasgados. Hasta el lugar del tradicional chile mexicano es ocupado por el chino, y eso mancilla el orgullo desnacionalizado. Si las importaciones de América del Norte ayudaron a los neoliberales a arrasar la producción nacional, las chinas le aplican los santos óleos.

EL PRESIDENTE RUSO LE GANA TODAS LAS PARTIDAS GEOPOLÍTICAS A OBAMA Y A SUS SOCIOS

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

Una de las fortalezas del presidente ruso Vladimir Putin que lo ha llevado de victoria en victoria en el tablero del ajedrez geopolítico internacional, es su larga experiencia acumulada al frente del poder al cual ascendió desde hace 15 años, primero cubriendo el interinato que surgió con la renuncia de Boris Yeltsin y a partir del año 2000 ganando elecciones libres y democráticas y logrando alianzas estratégicas con las superpotencias emergentes de Asia, Sudáfrica y Sudamérica. Estas alianzas, como ampliamente hemos documentado en este boletín en ediciones anteriores, han dado como consecuencia un equilibrio en las fuerzas otrora hegemónicas del bloque compuesto por los intereses angloamericanos-sionistas mas algunas potencias de Europa occidental, lo que ha provocado una violenta reacción de los intereses euroangloamericanos-sionistas que, al verse reducidos y desplazados, han lanzado una campaña de guerra mediática, diplomática y económica contra Rusia y sus socios para acorralar y cercar la influencia rusa.

A pesar de esta ofensiva, el presidente ruso ha salido bien librado, evadiendo las trampas y ganando la simpatía y respeto de grandes sectores de la población informada del mundo y siendo ejemplo para muchos líderes mundiales que han tenido que soportar la bota angloamericana-sionista en el cuello. La salida diplomática conseguida por Rusia al inminente bombardeo a Siria el año pasado que desesperadamente buscaba Estados Unidos, fue sin duda la gota que derramó el vaso, de las fuerzas que impulsan la agenda del Nuevo Orden Mundial y sentenció la anhelada caída del poder del presidente

ruso y de su equipo de gobierno, que tanto desean estas fuerzas perversas. Para lograr este cometido, se creó el golpe de estado en Ucrania para lograr desestabilizar la frontera más sensible de Rusia y desde ahí lanzar un ataque contra Moscú con la finalidad de deshacerse de su odiado rival, sin embargo esta confrontación entre los presidentes de Rusia y EE.UU. pone de manifiesto las estrategias y visión de ambos bandos. Por un lado el presidente ruso la ha jugado con la inteligencia y la estrategia de una partida de ajedrez y por su parte Obama la está jugando como una arriesgada partida de póquer.

Según el diario 'Il Giornale', de Italia las fuerzas de los "jugadores" ya no están igualadas. Vladímir Putin ahora *"tiene los mejores naipes en las manos"*, mientras que Barack Obama parece estar perdiendo partida tras partida y ahora se ve obligado a tomar más riesgos para recuperar. El periódico enfatiza que Putin ya lleva varios meses ganándole partidas a Obama, empezando por la concesión de asilo político al ex técnico de la CIA Edward Snowden o la política rusa hacia el desarme químico en Siria y terminando por la reunificación de Crimea con Rusia. Entre los recientes fiascos del presidente norteamericano contra Putin, figuran los intentos fallidos de negociar con Japón sobre relaciones comerciales, y la falta de dinámica en las conversaciones entre Palestina e Israel. Por su parte Japón e Israel han buscado un acercamiento y reconfiguración de su relación con Rusia y un distanciamiento con EE.UU. El diario italiano menciona que las consecuencias de la tensión en la región ucraniana de Donetsk, donde los partidarios de la federalización planean celebrar un referéndum sobre la independencia el próximo 11 de mayo, podría convertirse en *"la partida decisiva entre los dos presidentes"*. El autoproclamado primer ministro golpista de Ucrania, Arseni Yatseniuk, que se reunió la semana pasada con el Papa Francisco y con el primer ministro de Italia, Matteo Renzi, aprovechó la ocasión para acusar a Moscú de preparar una guerra. Pero el mismo día se informó de que Kiev restringió el suministro de agua a la península de Crimea.

'Il Giornale' afirma que Kiev *"está muy interesado en exagerar la situación para empujar a EE.UU. y a Europa hacia una mayor participación militar"* en el este de Ucrania. Sin embargo, el mandatario estadounidense sabe que la escalada del conflicto causará la respuesta correspondiente por parte de Rusia. Excluyendo el escenario militar, Obama solo puede seguir *"el camino de la guerra económica"*, pero en este caso su "partida" no va a desarrollarse de la mejor manera, escribe el diario. El endurecimiento de las sanciones destinadas a los principales miembros del sistema financiero de Rusia está causando mucho más preocupación en muchos países europeos para los que Rusia es uno de los principales socios económicos que para la misma Rusia. Otro escenario en donde Estados Unidos también va a la baja en cuanto influencia es en el Medio Oriente, además del caso de Israel, ahora se suma un reciente acuerdo de cooperación e inversiones entre Rusia y Baréin.

Estados Unidos lo ve con pánico pues este puede socavar su poderío mundial, ya que marca la pérdida de control incluso sobre uno de sus aliados más fieles del golfo Pérsico. Así lo revela un mensaje crítico que el Departamento de Estado ha enviado a Manama. En una entrevista concedida a la agencia rusa RT el profesor de Economía de la Universidad de Trisakti (Indonesia) Rodney Shakespeare afirmó que: *"Washington mostró abiertamente su desaprobación por el memorándum firmado por el príncipe heredero de la monarquía bareiní Salman bin Hamad Al Jalifa en San Petersburgo"*. Y afirmó que esta decisión es un intento de acercamiento con el país que está actualmente bajo sanciones de EE.UU. por los acontecimientos registrados en Ucrania.

Y el caso es que precisamente en la situación de Ucrania, Estados Unidos *"ha perdido los vestigios de la autoridad moral, si es que alguna vez la tuvo"*. El país conserva el estilo de pensar de la Guerra Fría, dijo el científico. Además afirmó que el nivel de soberbia de Estado Unidos ha llegado a tal grado, que: *"Cree que puede decir a Rusia qué hacer, aunque los tiempos han cambiado."*

Y también heurísticamente cree que puede sancionar a Rusia, mientras que todo el mundo sabe que en realidad es la OTAN quien quiere llevar sus misiles a Ucrania y es lo que efectivamente está pasando", agregó. Pero este gran error, cree Shakespeare, solo fomenta en otros el deseo de concertar más acuerdos. Rusia cuenta con enormes recursos naturales, es un país grande y tiene una población muy avanzada, recuerda Shakespeare.

Por mucho que sigan las indicaciones de la Casa Blanca las agencias de calificación como Standard & Poor's, la situación económica va a desarrollarse de conformidad con sus propias leyes y los acuerdos que contraiga con un interés mutuo con otros países, que rechazan ser intimidados por EE.UU. como ampliamente lo hemos documentado en este boletín. Más allá de las ventajas inversionistas que presenta este acuerdo para las dos partes, significa un cambio y es que disminuye el poder de Occidente y de EE.UU. en particular.

El economista admite que esos temores por parte de Washington no son infundados y en algún momento la ampliación de la práctica de este tipo de acuerdos llevará a un colapso del dólar.

Así que mientras Rusia sigue sumando aliados y cosechando simpatías y respaldo por su política y estrategia multipolar, desenvolviéndose en el tablero geopolítico como el maestro de ajedrez que es, Estados Unidos se apoya en su política de casino, que busca por medio de las prácticas mafiosas y gansteriles conseguir el respaldo de sus socios y de sus sometidos a sus atropellos al derecho internacional. La razón y la justicia por ahora están del lado del gigante euroasiático.

EXPERTOS Y ACADEMICOS CONFIRMAN ANÁLISIS DE ESTE BOLETÍN SOBRE EL CONFLICTO DE UCRANIA

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

"El mundo nunca volverá a ser igual después de la crisis de Ucrania"

Como ampliamente hemos documentado desde que abordamos por primera vez el tema de Ucrania en la edición número 8 correspondiente a la tercera semana de noviembre de 2013 en el artículo titulado "LA UE, EN ESTADO DE 'SHOCK': UCRANIA LE DA PLANTÓN Y OPTA POR ALINEARSE CON RUSIA" y en artículos posteriores, afirmábamos que ésta era otra partida que le ganaba Rusia a occidente, la anterior había sido la salida diplomática ofrecida por Rusia al inminente ataque militar de Estados Unidos a Siria.

Y desde que abordamos el golpe de estado euroangloamericano-sionista a Ucrania, anunciábamos que este asunto no era cosa interna ni de vecinos, sino una operación dirigida contra Rusia. Esto mismo han sostenido expertos, periodistas, académicos y diplomáticos de todo el mundo que confirman nuestro análisis. Presentamos a continuación, solo dos de los más recientes ejemplos de expertos de Rusia y Estados Unidos que coinciden en todo con nuestro análisis y señalan como único culpable de esta crisis -que puede terminar en un conflicto bélico de proporciones inimaginables- a Estados Unidos y a sus socios sometidos de la Unión Europea.

El primero de ellos es Antón Jáshchenko, analista político ruso que publicó un artículo en Facebook en el cual se pronunció en este mismo sentido asegurando que la guerra civil en Ucrania ya se ha transformado en una crisis global y los sangrientos sucesos de los últimos días ponen fin a cualquier intento de salir de la crisis por la vía diplomática. *"Un derecho internacional vigente que proteja a los débiles sin tener en cuenta si esto les gusta o no a los poderosos, no existe más". "Las autoridades de ese Occidente democrático ni siquiera tratan de salvar las apariencias",* escribe el analista. De acuerdo con el politólogo, *"no hay ningún diálogo, sino una total ocultación del todo lo que no coincide con su visión del mundo, y una amenaza ofensiva, una provocación que lleva a Rusia a contestar con medidas duras". "El mundo nunca volverá a ser igual",* lamenta Jáshchenko.

"Con los que dieron las órdenes criminales contra su propio pueblo, quemaron a gente viva y dispararon a civiles, no podemos tener relaciones de buena vecindad. Con ellos, en general, no podemos tener ningún tipo de relaciones". El analista añade que: *"es imposible considerar a los gobiernos de los países occidentales, que abiertamente apoyan la política nazi de Kiev, como nuestro socios".*

Analizando la situación, afirma que *"en un futuro próximo el 'calentamiento' en las relaciones internacionales sería posible sólo en caso de cambio de las élites políticas de Occidente"*.

Con los que dieron las órdenes criminales contra su propio pueblo, quemaron a gente viva y dispararon a civiles, no podemos tener relaciones de buena vecindad. Con ellos, en general, no podemos tener ningún tipo de relaciones.

Por eso el analista advierte que *"a corto plazo seremos testigos de cambios fundamentales en la arena mundial: en la esfera del derecho internacional y de las relaciones económico-financieras"*. *"Aparecerán nuevas instituciones de seguridad global, que sustituirán a las que han perdido la independencia en la toma de decisiones"*, explica él. No sólo el mundo cambiará, *"Ucrania tampoco volverá a ser nunca la misma"*, agrega Jáhchenko. Según el analista, *"si antes discutíamos la federalización de Ucrania, ahora es obvio que nadie quiere quedarse en un país donde los nacionalistas tienen derecho a matar a todos los disidentes. Además las acciones de Kiev autorizan de facto al sudeste no sólo a protegerse por cualquier medio, sino a atacar la capital de Ucrania"*.

El conflicto en Ucrania: sentencia de muerte a la ONU, FMI, UE y OTAN

Del otro lado del mundo también hay voces que se expresan en este mismo sentido afirmando que la operación militar del Ejército ucraniano en el sureste del país es: *"un crimen de guerra"*, como afirmó el también analista político Daniel Patrick Welch. Según sus palabras, la actual crisis llevará al colapso de las principales organizaciones internacionales. *"La junta golpista de Kiev, diseñada y controlada desde Washington, ha iniciado un asalto armado masivo contra sus ciudadanos en el este"*, señala el experto en su artículo publicado en el portal consortiumnews.com. Según Welch, sin duda alguna se trata de *"un crimen de guerra"* que se convertirá en *"un momento vergonzoso y repugnante de la historia mundial"*. Confirmando lo que hemos publicado en este Boletín al respecto en diversos artículos, el experto afirmó que: *"Tampoco puede haber más dudas sobre quién está moviendo los hilos. La junta ilegítima ha hecho lo que sus 'amos' del Fondo Monetario Internacional le exigieron"*.

Y agregó que la organización, con sede en Washington, dejó claro que el acuerdo con Ucrania: *"es una sentencia de muerte para muchos ucranianos"*, y puede ser revisado si Kiev no recupera el control de las regiones orientales del país. *"La ONU actúa como una herramienta descarada de la supremacía occidental y como apologista de los crímenes imperiales. Se desechará junto con los otros detritus del viejo mundo como injusta, desigual y poco dispuesta a romper el yugo del paradigma occidental. Creo que la organización es mucho peor que inútil"*, dijo Welch.

Sería extraño si el remedio proviniera de EE.UU., el mismo lugar que nos trae la enfermedad

"El conflicto en Ucrania es la sentencia de muerte para la ONU, junto con el FMI, la UE y la OTAN y el resto de organizaciones occidentales que actúan en conjunto para tratar de forzar a miles de millones de personas a creer que dos más dos son cinco. Ellos son el problema y no tienen soluciones", señaló el experto y recordó la cita del escritor uruguayo y activista político Eduardo Galeano: *"Sería extraño si el remedio proviniera de EE.UU., el mismo lugar que nos trae la enfermedad"*.

LOS BRICS SERÁN LOS MÁS BENEFICIADOS CON LAS SANCIONES ECONÓMICAS CONTRA RUSIA

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Como ampliamente se ha documentado en ediciones anteriores de este Boletín en las cuales hemos afirmado que las posibles sanciones económicas impulsadas por Estados Unidos con la complicidad de sus socios europeos contra Rusia, van a provocar que ésta estreche su cooperación con los Estados BRICS, reforzando sus vínculos con China, India y Brasil, hecho que será catastrófico para EE.UU. y la Unión Europea pasado un tiempo. Exactamente así lo afirmó el mismo Dmitri Peskov, portavoz del presidente ruso, en una entrevista a la BBC en la que señaló que Rusia cambiaría sus socios comerciales si los Estados Unidos y sus aliados europeos imponen contra ella sanciones económicas. Peskov destacó que el mundo actual no es unipolar y Rusia también mantiene estrechos vínculos con otros Estados, aunque quiere conservar las buenas relaciones con sus socios occidentales, especialmente con la Unión Europea, debido al gran número de proyectos conjuntos y el importante intercambio comercial. Esos 'nuevos socios' no son realmente nuevos, ya que Rusia ha estado estrechamente ligada a ellos, política y económicamente, durante los últimos 13 años. Son los países del llamado grupo BRICS, integrado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

Parece poco, pero este reducido grupo de Estados representa el 42% de la población mundial, un 25% del territorio planetario y cerca de una cuarta parte de su economía, cosa que hace a este bloque de países un importante actor mundial. Hoy en día existen más de 20 formatos de cooperación dentro del BRICS que se están desarrollando intensamente. Por ejemplo, en febrero pasado los Estados miembro llegaron a un acuerdo sobre 11 potenciales áreas de cooperación científica y técnica.

Entre las áreas de colaboración destacan la aeronáutica, armamentista, energética hasta la bio y nanotecnología como hemos informado puntualmente en este boletín en ediciones anteriores. Además los BRICS han creado instituciones alternas y por fuera de los monopolios euroangloamericanos con el fin de actualizar el sistema económico mundial, y zafarse del control del FMI y el Banco Mundial que son instrumentos al servicio de los intereses de los Estados Unidos y la Unión Europea. Los líderes de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica han creado dentro del BRICS su propio banco de desarrollo para financiar grandes proyectos de infraestructura, así como han planteado la posibilidad de crear una moneda única para su intercambio comercial, el bricso, que estaría respaldada en el oro como patrón de cambio.

Estas medidas positivas que han tomado los BRICS para librarse de las políticas económicas del libre comercio que han llevado a la quiebra a decenas de economías en todo el mundo también han sido una de las razones por las cuales se han soltado a las bestias angloamericanas para atacar a Rusia como líder del grupo. Como respuesta a las amenazas de sanciones económicas hacia Rusia por haber recuperado y reintegrado a su territorio a la provincia de Crimea, los expertos esperan que Moscú 'reoriente' su comercio hacia otros mercados, aumentando significativamente su intercambio comercial con los Estados del bloque BRICS y llegando incluso a zonas que no habían sido aprovechadas y en las cuales Estados Unidos ha ejercido históricamente su hegemonía como es el caso de Latinoamérica.

China: el mayor beneficiario de posibles sanciones contra Rusia

Es difícil ignorar el papel del miembro más grande y económicamente más fuerte del BRICS, China, que se ha convertido ya en la economía número uno del mundo, desplazando al segundo sitio a Estados Unidos, según reveló en un estudio el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, dado a conocer a principios de este mes de mayo, por lo que obviamente, Rusia tratará de mejorar sus relaciones con Pekín, algo que ya hace. Se esperaba que este rebase por parte de China se diera a finales de esta década, pero según las cifras de estas instituciones que sirven a los intereses euroangloamericanos, ya fue superada la economía norteamericana por el gigante asiático. Esto confirma lo acertado de la alianza de Rusia con China, con la cual en 2013 se firmaron 21 acuerdos comerciales, incluido un acuerdo de suministro de 100 millones de toneladas de petróleo ruso suscrito con la mayor empresa petrolera china, Sinopec. En octubre de 2013, la agencia de noticias Xinhua también informó de que los dos Gobiernos firmaron un acuerdo para construir conjuntamente una refinería de petróleo en Tianjin, al este de Pekín. Más aún, China se ha comprometido a 'inyectar' otros 20.000 millones de dólares en los proyectos nacionales de Rusia, centrándose en las infraestructuras de transporte, carreteras, puertos y aeropuertos.

Con esto se espera que las inversiones chinas en Rusia aumenten cuatro veces en el periodo comprendido hasta 2020. De hecho, los líderes de Rusia y China se han planteado el objetivo de aumentar el comercio bilateral anual hasta 100.000 millones de dólares en 2015. Además, ambos países están considerando nuevas alianzas en el sector energético, en particular en la industria del gas. Actualmente, el gas ruso no se suministra a China, aunque en 2013 el mayor productor privado del gas natural ruso, Novatek, firmó un memorándum preliminar con China para vender por lo menos 3 millones de toneladas de GNL por año. Otra empresa rusa, Rosneft, con el 75% de sus acciones en manos del Estado, está ampliando enormemente sus proyectos de suministro de gas natural licuado para diversificar su cartera, y se centra en gran medida en los mercados orientales, como Japón y China.

Toda esta alianza estratégica ruso-china ha traído como consecuencia altas fiebres y ataques de nervios a los intereses angloamericanos-sionistas que ven como la mayor amenaza a sus planes de imponer el Nuevo Orden Mundial y un gobierno unimudista, esta clase de cooperación por lo que Rusia ahora está bajo ataque en diferentes flancos y sectores. Y como consecuencia de la confrontación entre Occidente y Rusia, que plantea el dejar de comprar gas ruso para Europa, los contratos de gas entre China y Rusia podrían realmente recibir un impulso adicional. Al mismo tiempo, es posible que Moscú firme un contrato de compraventa de cazas Sukhoi Su-35 con China antes de que Putin llegue de visita a Pekín en este mes de mayo. Por lo tanto, China podría convertirse en el mayor beneficiario de las sanciones contra Rusia, ya que significaría un mayor acercamiento entre ambos países.

Brasil: no solo importador de carne

Brasil, otro Estado del BRICS, no es solo el proveedor más importante de carne a Rusia. En los últimos años, Rusia también ha importado café brasileño, azúcar, zumos y alcohol y ha exportado principalmente fertilizantes. Además, Moscú y Brasilia se han comprometido a desarrollar una amplia cooperación en diversas áreas, aunque por el momento una especial atención se está prestando al área militar. Por ejemplo, en diciembre de 2012 los Estados firmaron un tratado sobre el suministro de helicópteros rusos a Brasil. El volumen total del comercio entre Rusia y Brasil en 2013 ascendió a 5.700 millones de dólares; sin embargo, ambos países desean aumentarlo hasta 10.000 millones en un futuro próximo.

La India

Otro gigante del grupo es la India que está en la recta final de su proceso electoral para renovar su gobierno y en el cual se juega el futuro inmediato de la India y su permanencia en el grupo de los BRICS como ampliamente documentamos en el artículo:

“LAS ELECCIONES DE LA INDIA: ELEGIR ENTRE LOS BRICS O LOS EUROANGLOAMERICANOS-SIONISTAS” publicado en la edición número 30 correspondiente a la cuarta semana de abril de este Boletín. La India superará en población a China en los próximos años y tiene una economía en constante crecimiento por lo que es un socio estratégico para Rusia, lo cual quedó de manifiesto en un discurso pronunciado por el presidente Putin en una sesión conjunta del Parlamento ruso el 18 de marzo, en el que agradeció a la India y China su postura sobre la crisis ucraniana. Pero, ¿por qué la India apoya a Rusia? Tal vez el Gobierno de la India vea algunas similitudes con Crimea en la historia del referéndum de Sikkim y su fusión con la India cuando se convirtió en su 22.º estado en 1975 con el apoyo de Rusia.

Tal vez la India esté únicamente tratando de desarrollar lazos más cercanos y asociaciones mutuamente beneficiosas con Rusia, pero no es solo eso, India ve en su asociación con Rusia, China y el resto de los BRICS su única opción para sobrevivir soberanamente como nación. La India ya probó el colonialismo inglés y le quedó un muy mal sabor de boca, igual que a China con la Guerra del Opio, por lo que siguiendo la tradición de los fundadores del estado hindú la familia Nehru-Gandhi, ahora India busca alternativas al dominio angloamericano que tanto daño le hizo, por lo que Rusia y China se han convertido en sus principales aliados.

Como lo muestran las cifras del 2012 en el que el volumen comercial entre Rusia y la India alcanzó los 11.000 millones de dólares, que es más bien modesto en comparación con China. Sin embargo, el año 2014 promete la renovación de los contratos bilaterales entre la India y Rusia y un aumento significativo en su intercambio comercial. Por ejemplo, en la exposición de armas Defexpo India-2014 se ha reafirmado la relación especial que existe entre las industrias de defensa de Rusia y la India, con la visita de funcionarios indios de más alto nivel al pabellón que albergaba stands de empresas rusas. En general, las relaciones en el sector de defensa entre Rusia y la India están muy diversificadas, y casi todos los contratos de defensa conllevan la creación de empresas mixtas o la producción bajo licencia.

En 2013, la importación de armas rusas de la India llegó a 4.780 millones de dólares. Otra industria que atrae a la India son las armas guiadas digitalmente que fabrica el consorcio ruso Morinformsystem-Agat. En febrero de este año, ambos países también confirmaron sus planes de impulsar la cooperación en materia de energía nuclear con la construcción de más bloques de energía en la central nuclear de fabricación rusa de Kudankulam y los planes para crear un grupo de estudio conjunto para investigar el alcance de la CECA ('acuerdo general de cooperación económica', por sus siglas en inglés) con los países miembros de la Unión Aduanera (la Federación de Rusia, Kazajistán y Bielorrusia como informamos en el artículo anterior).

Un 'As bajo la manga': Rusia planea construir un oleoducto con la India

Ante la creciente amenaza de Occidente de imponer sanciones a Rusia debido a la crisis en Ucrania, Moscú se ve obligada a cambiar su estrategia energética, ya que el principal comprador del gas y petróleo ruso es Europa occidental y si ésta, forzada por Estados Unidos, deja de comprarlo a Rusia y aprovechando que ahora crece la demanda de petróleo y gas en países asiáticos como China y la India, Rusia planea construir con la India un oleoducto que atravesaría la provincia china de Xinjiang a fin de diversificar el suministro de hidrocarburos. El proyecto está valorado en 30 mil millones de dólares que, en caso de llevarse a cabo, sería el más caro del mundo. En la actualidad, la India adquiere pequeñas cantidades de petróleo ruso. De acuerdo con la Embajada de esa nación asiática en Moscú, el volumen de importaciones de petróleo procedentes de Rusia en 2012 era solo de 176 millones dólares, una pequeña cantidad si se tiene en cuenta que el volumen de las exportaciones rusas, que consistieron principalmente en suministro de armas, fueron de unos 8.000 millones en ese periodo. La crisis de Ucrania ha contribuido al hecho de que el proyecto sobre la construcción del oleoducto recibiera un fuerte apoyo político, tanto en Rusia como en China y la India.

Según 'Vesti Finance', el proyecto se enfocará en los mercados que se encuentren fuera de Europa, como en Asia y en otros países emergentes, donde la demanda de hidrocarburos está creciendo rápidamente. De llegarse a concretar la construcción, el proyecto sería la principal respuesta de Rusia ante la amenaza de fuertes sanciones por parte de Europa y EE.UU. Mientras Pekín considera que el proyecto es beneficioso para China, ya que le permite obtener el status de territorio de tránsito del petróleo ruso, la India espera reforzar los lazos para unirse a la Organización de Cooperación de Shanghái. Sin embargo, para empezar la construcción del oleoducto las partes todavía tienen que resolver una serie de problemas tanto económicos como estratégicos.

Visa y Master Card 'pagan' las sanciones de EE.UU. contra Rusia

Pero las irracionales sanciones económicas que el gobierno de Obama ha impuesto a Rusia, no solo ha afectado a sus socios europeos, sino que también han afectado al mismo territorio norteamericano y a sus intereses corporativo como Visa, uno de los mayores sistemas de pagos del mundo, que indicó que las sanciones impuestas por EE.UU. contra Rusia ya afectan a su negocio, según informó la agencia Reuters. En primer lugar, esas medidas influyeron en el volumen de transacciones en Rusia, que se ha reducido notablemente. En el futuro eso puede disminuir el crecimiento del beneficio del trimestre actual y en general tener un impacto negativo en otras operaciones comerciales.

Visa se ha convertido en un rehén de las políticas de EE.UU. y Rusia

El director de finanzas de la compañía, Byron Pollitt, declaró que Visa se ha convertido en un rehén de las políticas de EE.UU. y Rusia. La noticia sobre la reducción de la actividad de Visa en Rusia causó una reacción negativa en los mercados financieros, provocando la bajada de precios de las acciones de la empresa en casi un 5%. *"Rusia es un mercado estratégicamente importante para MasterCard"*. Por su parte, la empresa MasterCard está preocupada por la intención de Rusia de crear un sistema propio de pago y analiza los posibles riesgos que amenazarían a su negocio según informó la agencia rusa RIA Novosti. *"Rusia es un mercado estratégicamente importante para la compañía MasterCard y, como en todo el mundo, trabajamos según la legislación del país, la aprobación de las enmiendas a la ley Sobre el Sistema Nacional de Pago provoca nuestra profunda preocupación. Actualmente estamos trabajando sobre la valoración de las posibles consecuencias de dichas enmiendas para nuestro negocio y el negocio de nuestros socios"*, declaró la compañía. El presidente de Rusia, Vladímir Putin, subrayó que en este caso Visa y MasterCard, que copaban el 90% del mercado, están perdiendo confianza y pueden perder ese mercado, ya que han dejado ver su dependencia de la política exterior.

El bloqueo de las tarjetas de VISA y MasterCard llegó en marzo, estas medidas previamente habían bloqueado el trabajo del Banco de Rusia. Además, las autoridades estadounidenses incluyeron en su lista negra varios empresarios y políticos rusos. Visa y MasterCard dejaron de prestar servicios de pago sin avisar a los clientes y por su parte Rusia anunció la creación de su propio sistema nacional de pago. El proyecto de ley sobre ese sistema ya está en la Duma Estatal. Así que las ilógicas sanciones norteamericanas están provocando un efecto contrario al que se buscaba, como lo hemos documentado en diversas ocasiones en muchos artículos de ediciones anteriores, en las cuales hemos afirmado que probablemente esta estrategia absurda de las sanciones sea el detonante que finalmente impulse a los BRICS a tomar la vanguardia de los cambios políticos y económico-financieros que el mundo necesita y que ya son insostenibles siguiendo las reglas del modelo de libre comercio angloamericano.

LA UNIÓN ADUANERA ¿INTEGRACIÓN EUROASIÁTICA? O NEOIMPERIALISMO RUSO

Fuente: Centro de Investigaciones Diplomáticas de Barcelona

Por: Nicolás de Pedro, Investigador Principal, CIDOB

La Unión Aduanera a la que Rusia pretendía integrar a Kíev antes de la caída del gobierno de Yanukovich, como alternativa al Acuerdo de Asociación avanzada que la Unión Europea quería firmar con Ucrania, ha captado la atención mundial ya que la actual Unión Aduanera, formada por Bielarús, Kazajstán y Rusia, se convertirá en 2015 en un espacio económico único –con libertad de movimiento de bienes, capitales, servicios y trabajadores-, en el que una Comisión Económica Eurasiática modelada, al menos en apariencia, a imagen y semejanza de la Comisión Europea, actuará como autoridad regulatoria supranacional. Éste será, según los planes de Moscú, el primer avance sustancial en el camino hacia una Unión Euroasiática.

Culminará así un proceso extraordinariamente rápido. En julio de 2010, menos de tres años después de la firma del tratado constitutivo en octubre de 2007, entró en vigor la unión aduanera con la consiguiente eliminación de los controles fronterizos. Persisten, no obstante, problemas importantes relacionados con barreras no arancelarias, que se suman a las incertidumbres económicas –lógica endeble del proyecto- y políticas –abrumador predominio ruso y debilidades institucionales de los miembros- que rodean al proyecto.

El interrogante de fondo es, sin duda, si este proceso tiene visos de desembocar en una verdadera y plena integración económica de estos y otros países del espacio euroasiático. Por supuesto, Rusia, motor y líder de la iniciativa, no muestra ninguna duda al respecto y rechaza vehementemente las insinuaciones sobre sus ambiciones neoimperiales en el espacio ex soviético. La unión aduanera es, hasta la fecha, la iniciativa de integración regional más exitosa en la zona y, según Moscú, muestra de un verdadero compromiso ruso con una estructura supranacional. A diferencia de lo que sucedía en la extinta comisión de la Unión Aduanera, donde el voto era ponderado y Rusia nunca podía ser superada por Bielarús y Kazajstán aunque estos actuaran conjuntamente, en la nueva Comisión cada país contará con tres representantes y cada uno de ellos con un voto. Las decisiones de la Comisión serán, además, “vinculantes” y de “efecto directo”.

Sin embargo, una multitud de asuntos requerirán de una mayoría cualificada para ser aprobados y cualquier miembro insatisfecho con alguna decisión podrá dirigirse al Consejo compuesto por los jefes de Estado, en el que las decisiones deberán adoptarse por consenso. Unas salvaguardas muy a la medida de la naturaleza autoritaria de los regímenes políticos de los miembros de la Unión Aduanera, poco proclives a la más mínima cesión de soberanía.

La escasa cultura política democrática y una débil –cuando no inexistente– separación de poderes en los tres países, provocan, igualmente, serias dudas sobre la viabilidad de este órgano supranacional. Y el predominio ruso será, en cualquier caso, apabullante. El desigual peso económico y demográfico de los tres países se verá reflejado, por ejemplo, en la propia composición de la Comisión que estará formada en un 84 por cien por ciudadanos rusos, un 10 por cien de kazajos y un 6 por cien de bielorrusos.

Asimismo, en un proceso muy personalizado en la figura de los tres presidentes –Vladimir Putin, Aleksander Lukashenka y Nursultán Nazarbáyev–, la dimensión política parece haber pesado más que cuestiones puramente económicas. Numerosos analistas vinculan la aceleración de la iniciativa con la inquietud de Moscú ante el lanzamiento de la Asociación Oriental de la Unión Europea en la primavera de 2009. El escaso tiempo transcurrido no permite aún evaluaciones serias del impacto de la puesta en marcha de la unión aduanera, pero los primeros indicios en Bielarús y Kazajstán no parecen demasiado satisfactorios. Bielarús, por ejemplo, ha amenazado recientemente con retirarse del proceso si Rusia mantiene los aranceles de exportación para sus productos petrolíferos. Y el propio presidente Lukashenka se ha mostrado irritado por la asertividad de Moscú y ambiguo sobre los resultados iniciales de la eliminación de los controles fronterizos con Rusia y Kazajstán. Igualmente, Lukashenka había mostrado su disposición a reforzar sus relaciones con Kíev y Astaná, con vistas, probablemente, a reducir su dependencia con Moscú antes de la caída del gobierno electo de Yanukovich, pero la situación actual de inestabilidad de Ucrania ha detenido el proceso de acercamiento.

Paradójicamente, Bielarús no veía con malos ojos el acercamiento de Ucrania a la UE ya que eso aumenta la disposición de Moscú por avenirse a las demandas de Minsk. Un cálculo que dice mucho del espíritu de todo el proceso. La decisión de Kazajstán de impulsar una integración euroasiática parece, a priori, razonable. Permite a los productores kazajos acceder a un mercado de unos 150 millones de personas, frente a los 17 de Kazajstán. Sin embargo, las ventajas derivadas del mayor acceso al mercado ruso se ven contrarrestadas por las mayores dificultades para comerciar con la UE y China, sus dos mayores socios comerciales y fuente de tecnologías y componentes avanzados. Un informe del Banco Mundial en 2012, por ejemplo, cuestionó el interés económico para Kazajstán de un proyecto que, en última instancia, parecía más bien un instrumento proteccionista del ineficiente y poco competitivo sector industrial ruso y dificulta, además, su conexión con los flujos globales. El ingreso de Kazajstán en la Organización Mundial de Comercio se ha visto postergado, precisamente, por su ingreso en la Unión Aduanera. De hecho, al contrario de lo que podría pensarse, la creación de la unión aduanera ha supuesto un aumento considerable de los aranceles en Kazajstán para igualarlos con los de Rusia.

Esto en la práctica se ha traducido en un encarecimiento de las importaciones desde la UE y China y en un aumento significativo de los precios de los alimentos y de los combustibles para los consumidores locales. Algunos medios kazajos incluso se han hecho eco del malestar de la población y de sus dudas sobre la idoneidad de la unión aduanera. Conviene no olvidar que cientos de miles de personas se dedican al comercio minorista transfronterizo de productos chinos y esta subida de aranceles les resulta particularmente lesiva.

El potencial ingreso de Kirguizistán, Tadzhiistán, Armenia o Vietnam no alterará, más bien reforzará, la impresión de que el proceso de integración euroasiático responde a criterios geopolíticos y no tanto económicos. Cuando se planteaba la posibilidad de un potencial ingreso de Ucrania, escenario descartado por la actual situación, Putin insistía en que el ingreso de Ucrania y otros, no impide sus relaciones con la UE sino que les permite hacerlo desde una posición de mayor fortaleza. Lo que obviamente refuerza la convicción de que Moscú pretende recuperar el control sobre las relaciones de las ex repúblicas soviéticas con Europa y el resto del mundo. Pero haría bien Moscú en replantarse este enfoque. Llegado el momento, Bielarrús y Kazajistán podrían devenir socios tan poco fiables o tan complicados para Rusia como Ucrania estas últimas semanas, y las profundas incertidumbres que se ciernen sobre todo el proceso, persistirán.

REINO UNIDO: EL PEOR LUGAR DE EUROPA PARA VIVIR, DONDE SE OBLIGA A LOS MÉDICOS A SER ABORTISTAS Y ES DELITO CRITICAR A LOS MUSULMANES

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

Inglaterra, ha sido desde hace siglos la sede de los intereses bancarios e imperialistas a nivel mundial. Desde ahí se han lanzado operaciones a diestra y siniestra por todo el mundo derribando monarquías, gobiernos, dando golpes de estado, imponiendo el coloniaje, la piratería, el saqueo y todo el catálogo de perversidades que han inventado para dominar e imponer su modelo de vida que uno pensaría que es el de un país civilizado, pero no.

Así como no han tenido compasión los imperialistas británicos en arrasar poblaciones enteras donde llegaban a conquistar, tampoco han tenido misericordia ni siquiera con sus coterráneos, ya que un estudio reciente publicado por uno de los principales diarios británicos "The Guardian" reveló que Gran Bretaña es el peor lugar de Europa para vivir, de acuerdo a la calidad de vida de su población.

Tomando como base un estudio que revisó las condiciones de vida, los altos costos de los insumos y diversos factores más, se realizó una lista de diez países, en la cual en el puesto número uno, destaca Francia y en el lugar 10 está Gran Bretaña. El Reino Unido ha sido nombrado el peor lugar para vivir en Europa por la calidad de vida, por detrás de países con economías dañadas como Irlanda e Italia, según el índice de calidad uSwitch de vida, publicado por el diario británico. El Reino Unido es el país con menos horas de sol al día por año de la lista de países encuestados, además, tiene la edad de jubilación más alta y el tercer gasto más bajo en salud como porcentaje del PIB.

A pesar de que su ingreso medio por hogar es el cuarto más alto de Europa - Los británicos tienen 5,5 menos días de vacaciones al año que la media europea y soportan un gobierno que gasta poco en educación. Los hogares del Reino Unido también luchan con un alto costo de vida, con los precios de los alimentos y el diesel más alto de Europa, y la gasolina sin plomo, el alcohol y los cigarrillos todos cuestan más que la media europea. Según reveló la encuesta publicada por The Guardian. Como resultado, más de uno de cada 10 británicos (12%) dijeron que están "considerando seriamente" la emigración.

Para la mayoría la "sociedad en quiebra" es la mayor preocupación (59%) de los encuestados, seguido por el costo de vida (49 %) y la delincuencia y la violencia (47 %). Sólo el 5% de los encuestados están felices en el Reino Unido. El estudio examinó 16 factores para determinar dónde se encuentra el Reino Unido en relación con otros nueve países europeos importantes. Variables como la utilidad neta, el IVA y el costo de los bienes esenciales fueron sometidos al microscopio, así como los factores de estilo de vida, tales como horas de sol, los días de vacaciones, los horarios de trabajo y la esperanza de vida. Francia se llevó el primer puesto por tercer año consecutivo, a pesar de que las familias que ganan un promedio £ 31,767 euros anuales (en comparación con el Reino Unido de £ 38,547 euros) y que trabajan más horas que las personas en el Reino Unido. Pero los franceses disfrutan de 2.124 horas de sol mas por día, tienen una edad media de jubilación de 60 años, y tienen 36 días de vacaciones al año.

También viven un año más que los británicos, con una esperanza media de vida de 81,4 años en comparación con 80,4 en el Reino Unido. La gente en Francia, España, Italia, los Países Bajos y Suecia esperan vivir más tiempo que las personas en el Reino Unido. Italia, los Países Bajos y Alemania aparecen como los mejores países de Europa por la calidad de vida, junto con Dinamarca, Polonia, Suecia e Irlanda también por encima del Reino Unido en la tabla. Incluso la golpeada España antes de las crisis actuales estaba mejor posicionado en la lista que Gran Bretaña. En años anteriores, Irlanda fue inferior en conjunto con el Reino Unido. Francia y España son también el lugar donde a la gente del Reino Unido más les gustaría vivir.

El 13% de los 2,036 adultos encuestados por uSwitch elegirían a España y el 7% de optarían por Francia. El español puede esperar vivir un poco más de un año más que la gente en el Reino Unido, y disfrutar del mayor número de días de vacaciones en Europa, con 39. España antes de la crisis tenía el precio más bajo de alcohol de los 10 países. USwitch dijo que había ponderado cada categoría a "criterios representativos a nivel nacional" el uso de fuentes tales como la OCDE, la Oficina Meteorológica, la Organización Mundial de la Salud y Eurostat. A continuación, calcula un puntaje estandarizado para cada categoría, que define la calidad de vida como la suma de los puntajes estandarizados. Ann Robinson de uSwitch.com dijo:

"El año pasado, por lo menos nuestros vecinos de Irlanda estaban peor, ahora ni siquiera podemos consolarnos con que estamos ahora oficialmente en la parte inferior de la tabla. Todavía podríamos estar disfrutando del cuarto más alto ingreso de los hogares en Europa, pero el alto costo de la vida significa que estamos viviendo para trabajar. "Cuando se combina con muchos de los problemas que enfrentan los hogares en el Reino Unido hoy en día no es de extrañar que uno de cada 10 de nosotros, hemos contemplado iniciar una nueva vida en el extranjero. Pero, para aquellos de nosotros que deciden aguantar la tormenta, no habrá más remedio que cerrar las escotillas.

Reducir en lo posible, para ayudar a combatir los altos costos de vida, contribuirá en cierta medida a la mejora de nuestra calidad de vida". Otra británica Alexandra Eldin-Taylor que vive desde hace tiempo en Francia comentando en las redes sociales esta nota de The Guardian afirmaba que: *"Yo realmente puedo ver que tan empobrecida esta Gran Bretaña. Mi hijo siempre dice cuando visitamos Inglaterra que siente que estuviera entrando a un país del tercer mundo comparado con Francia".* Pero este nivel de vida que padecen los británicos no es fruto de la casualidad sino consecuencia de una serie de medidas adoptadas por el gobierno que usan como laboratorio a su propia población para de ahí lanzarlo a nivel global así como las operaciones del rock, drogas y desenfreno sexual fueron primero lanzadas ahí en Inglaterra y de ahí a Estados Unidos de donde se proyectaron a nivel mundial.

Ahora también vemos como el modelo social que se padece en Inglaterra es el ejemplo que estamos viendo ya impulsado por los grandes organismos internacionales que trabajan en combinación y complicidad con estos gobiernos para implantar el modelo de vida que promueven para la implementación del Nuevo Orden Mundial, en el que no existan familias de padre varón, madre femenina e hijos concebidos y formados en estos principios, sino que se presenta como modelo el estilo de vida gay, el aborto y el fanatismo religioso anticristiano como los moldes al que nos intentan meter en todo el mundo.

Y como prueba de esto tenemos lo que está pasando exactamente en Inglaterra en donde muchos de los problemas sociales y la creciente delincuencia se deben a las oleadas de inmigrantes musulmanes que han llegado con la complicidad del gobierno inglés y han provocado entre otros problemas persecuciones a los cristianos.

Patrullas cristianas toman las calles de Londres para combatir a las patrullas islámicas. Una guerrilla para impedir el avance del Islam en Europa.

Esta creciente llegada de radicales musulmanes que han perseguido, hostigado y acorralado a los cristianos y a los católicos en Inglaterra y particularmente en Londres, han llegado incluso a la formación de patrullas musulmanas en el este de Londres que están actuando desde hace tiempo interceptando a personas cristianas, católicas o de cualquier credo que no sea musulmán para exigirles vestir y comportarse de manera islámica, apoyadas por el predicador de odio Anjem Choudary. Y como consecuencia lógica de su abuso y de la complicidad de las autoridades, ahora les ha surgido una respuesta, un grupo ultra nacionalista llamado GRAN BRETAÑA PRIMERO, que ha conformado patrullas cristianas para combatir en la calle a las patrullas musulmanas.

Esta confrontación muestra un escenario de radicalización, que probablemente aumente los enfrentamientos y genere la aparición de grupos nacionalistas más fuertes en las naciones europeas. En definitiva, Europa probablemente será el escenario de una escalada en el enfrentamiento entre cristianos y musulmanes.

Cuando se habla de la "jihad" (guerra santa) y la imposición de la "sharia" (ley religiosa islámica), el escenario en el que se piensa es un país de Oriente Medio o África, donde siempre parece estar a la orden del día. Sin embargo, una guerra religiosa se está llevando a cabo en el siglo XXI en las calles de las principales ciudades europeas, ya que Londres no es una excepción sino, como mencionamos arriba, es el modelo que se está replicando en otras ciudades. Como en los conflictos sucedidos en Francia y Alemania, donde los gobiernos han tenido que establecer nuevas leyes para complacer a los ciudadanos musulmanes, ahora el escenario se repite en el Reino Unido.

Hay registros desde hace 3 o 4 años de conflicto en las calles de ciudades como Londres, donde una verdadera "guerrilla" religiosa lucha por el derecho a decir cómo debe comportarse la gente. Varios casos de personas bebiendo alcohol y mujeres que usan ropa corta fueron abordados por este tipo de policía religiosa musulmana. Los defensores del fundamentalismo, utilizando el nombre de Patrulla islámica, luchan políticamente por la adopción de la sharia en el Reino Unido.

Pero el grupo conocido como GRAN BRETAÑA PRIMERO dice que va a luchar para "recuperar el país" de la influencia islámica, causada principalmente por inmigrantes. Las escenas del documental "HOLY WAR TURF DE LONDRES" publicado recientemente, muestran el choque de estos grupos cristianos y musulmanes que han decidido patrullar las mismas áreas. Los musulmanes quieren que todos los ingleses sigan la ley islámica, independientemente de su religión. Y esto hace que grupos de cristianos quieran evitar su éxito. Muchas veces la policía es llamada a intervenir en peleas, que en algunos casos terminan en la muerte. Los miembros de GRAN BRETAÑA PRIMERO señalan que el gobierno ha estado en silencio y complicidad con el avance de los musulmanes como ampliamente hemos documentado en este Boletín en ediciones del año pasado.

En las últimas décadas los musulmanes que han llegado a Inglaterra y a otros países de Europa patrocinados por los jeques del petróleo del Medio Oriente, han comprado iglesias que se estaban cerrando y las convirtieron en mezquitas. Han hecho elegir a algunos políticos que han estado tratando de influir en el gobierno. Han utilizado fortunas para comprar empresas y han invertido en el patrocinio de equipos de fútbol para mejorar su imagen.

En el documental, se muestra a tres miembros de una patrulla religiosa musulmana siendo detenida en diciembre de 2013. Jordan Horner, de 19 años, desde su conversión al Islam se llama Jamaal Uddin. Richard MacFarlane, de 36 años, y otro de 23 años, cuyo nombre no puede ser revelado por razones legales. Estos, cumplen penas por asalto y amenazas a los peatones. En el documental se puede ver claramente los comentarios de Anjem Choudary, líder de la Patrulla islámica y Paul Golding, que lidera PRIMERO GRAN BRETAÑA. Choudary es investigado por su participación en varias organizaciones que estarían involucradas en actividades terroristas.

Su testimonio muy revelador: *"Es inevitable que los musulmanes pronto serán la mayoría en Gran Bretaña y de alguna forma la sharia se establecerá. El islam es una religión de paz. Es una religión de la sumisión. Debemos someternos a la voluntad de Alá"*. Por otro lado, Golding dijo que el Reino Unido debe seguir siendo cristiano y que los involucrados con el radicalismo musulmán deben ser ahorcados. Explica que su organización está: *"Haciendo el trabajo que el gobierno se niega a hacer, que es suprimir el extremismo musulmán."* Afirma, además, que si algo no cambia, en 10 años habrá una verdadera guerra religiosa por el territorio de Europa. Su personal distribuye continuamente material anti-islámico a los peatones. Mientras tanto, la Iglesia Anglicana, el grupo cristiano más grande en el Reino Unido, no se manifiesta ya que sigue la línea del gobierno y de la corona británica que sin duda prefiere al islam en sus calles que al cristianismo por ser lo más opuesto a su modelo de vida y de imperialismo.

Pero en donde si toma cartas en el asunto el gobierno británico y de forma muy enérgica es en el asunto de promover el aborto y prohibir que los médicos actúen o desacaten alguna orden al respecto por razones de conciencia. Ahora se prohíbe a los médicos pro vida especializarse en salud sexual y reproductiva si no practican abortos y administras anticonceptivos según es la Nueva directiva del Royal College de Obstetras y Ginecólogos de Gran Bretaña.

Los médicos y enfermeras que deseen recibir la certificación en Salud sexual y Reproductiva en gran Bretaña tendrán que estar de acuerdo en proporcionar todas las formas de anticoncepción, incluso si va en contra de sus creencias religiosas o morales. Esta nueva directiva se inscribe en la tendencia de las universidades occidentales a imponer el 'pensamiento único'; y es una forma de sacarse a los disidentes de encima, sin ningún tipo de debate.

Cortar la carrera a los objetores

Ser parte de la institución en Londres es crucial para "salir adelante". Pero las nuevas directrices de la Facultad de Salud Sexual y Reproductiva prohíben cursos y exámenes para los que no prescriben píldoras abortivas. Los médicos y enfermeras que por razones de conciencia no quieren recetar píldoras del aborto ya no pueden especializarse en el prestigioso Royal College de Obstetras y Ginecólogos (RCOG), aunque completen los exámenes y cursos que proporcionan. Esto es lo que dicen las nuevas directrices de la Facultad de Salud Sexual y Reproductiva de la RCOG. Para ejercer la profesión de ginecólogo u obstetra en el Reino Unido es suficiente estar inscrito en el General Medical Council. Pero para obtener puestos de trabajo importantes se debe estar especializado o ser miembro de la RCOG, una de las mejores universidades británicas que ofrecen especializaciones en el campo de la ginecología y que goza de la aprobación de la Corona, es crucial.

De acuerdo a las nuevas directrices, los que se niegan a prescribir la píldora del aborto del día después, por ejemplo, ni siquiera puede especializarse en infertilidad, VIH, manejo de la menopausia, depresión postnatal, diagnóstico prenatal y en muchas otras áreas clave.

Según Peter Saunders, del Christian Medical Comment: "*en pocas palabras, esto significa que miles y miles de médicos no van a ser capaces de hacer una carrera en ginecología.*", "*se prohíbe a los médicos pro-vida que se especialicen en la salud sexual y reproductiva y también hace que sea mucho más difícil para los no especialistas obtener puestos de trabajo en planificación familiar y la salud reproductiva*". David Jones, director del Centro de Bioética Anscombe, agregó que él piensa que estas directrices son: "*deliberadamente para excluir a las personas que tienen una objeción de conciencia a algunas o todas las formas de anticoncepción*".

Decisión ilegal

Es irónico que una institución médica importante discrimine, de hecho, a los médicos y enfermeras que se adhieren a la letra de la Declaración de Ginebra de la Asociación Médica Mundial de 1948 que también firmó oficialmente el Reino Unido: *"mantendré el mayor respeto por la vida humana desde el momento de la concepción, incluso bajo amenaza"*. La Declaración, sin embargo fue modificada en 1983 mediante la sustitución de la frase *"a partir del momento de la concepción"*, con una más vaga *"desde su creación."*. El RCOG aceptará incluso a los médicos que hacen objeción de conciencia en relación con el aborto, como se esperaba porque está previsto en la Ley del Aborto de 1967. Pero ya que esta ley no habla acerca de la anticoncepción y el aborto por píldoras, ha decidido cambiar sus directrices.

Según el Christian Medical Comment: *"Esta decisión podría ser ilegal ya que la ley no se permite discriminar a las personas por su religión y sus creencias. En este caso, las directrices excluyen a todos aquellos que no piensan que matar a un embrión está bien"*. Pero Inglaterra no solo impulsa el modelo gay y abortista en todo el mundo, poniendo como punta de lanza su propio país, sino que además es el refugio, promotor y financiador del mayor número de grupos terroristas -casi todos musulmanes radicales- que están esparcidos por el mundo.

Y es Siria, en donde Estados Unidos e Inglaterra trataron, por todos los medios a su alcance, de desatar la Tercera Guerra Mundial contra Rusia y China ahora siguen apoyando y financiando a los radicales opositores terroristas el presidente Bashar Al Asad que ha resistido la embestida criminal de occidente contra la población siria particularmente la cristiana que ha sido objeto de toda clase de ataques por parte de los grupos extremistas musulmanes que han sido armados y entrenados por las fuerzas de inteligencia angloamericanas para que cometan toda clase de delitos aberrantes como la crucifixión que se llevo a cabo en semanas recientes, mientras en Inglaterra las autoridades inglesas castigan a quien hable contra el Islam.

Quizás la frase "los pueblos que no reconocen su historia están condenados a repetirla" sea la más adecuada para describir lo que está sucediendo con el Islam y occidente, y como muestra basta un botón.

Mientras en Siria islamistas crucifican a dos cristianos que se les oponen, en Inglaterra se encarcela un hombre por denunciar públicamente al Islam con palabras escritas por el propio Wiston Churchill.

Estos dos sucesos son una muestra de que occidente esta incentivando y protegiendo los peligros que trae el islamismo, para lanzarlos contra los cristianos y especialmente contra los católicos que son el verdadero enemigo a

vencer por parte de los intereses angloamericanos-sionistas. Esta protección por parte de los angloamericanos-sionistas está permitiendo que el Islam cada día vaya tomando más poder y aunque pareciera contradictorio que sea occidente y los sionistas quienes promueven y protegen a los radicales musulmanes, siendo estos lo que mayor número de atentados han lanzado contra sus "protectores" esto solo está hecho para aparentar este enfrentamiento pero en realidad el enemigo en común que une a estos aparentes enemigos irreconciliables es precisamente el cristianismo y particularmente la religión católica.

Islamistas crucifican a dos hombres en siria

Siete personas murieron en días pasados en Raqqa a manos de terroristas islámicos del ESTADO ISLÁMICO DE IRAK Y EL LEVANTE (ISIL). Al menos dos de ellos fueron crucificados en la plaza, según ha informado un grupo disidente dentro de la ciudad, cercano a la oposición siria, que fundó la red "RAQQA ES MASACRADA EN SILENCIO." Los siete hombres fueron acusados de espionaje, intento de asesinato de los líderes de ISIL y por haber detonado una granada. Las imágenes difundidas por los activistas muestran claramente a dos personas crucificadas públicamente, mientras que hombres e incluso niños están viendo. Desde hace un año la ciudad siria está en manos de los diabólicos islamistas, que han establecido un califato islámico e impuesto la sharia sobre todos los habitantes: musulmanes y cristianos.

En particular, después de haber destruido las cruces, quemado Biblias y establecido su cuartel general en una iglesia, los islamistas han impuesto un tributo humillante para los cristianos, que para mantener su fe tienen que pagar al Emir 13 gramos de oro puro. Los musulmanes también han prohibido fumar y escuchar música y el que no participa de las oraciones del viernes o no lleva el velo es azotado en la plaza. No es la primera vez que los terroristas crucifican a un hombre: el primer caso había ocurrido en marzo, cuando un hombre fue colgado en una cruz de madera por "robar y matar a un musulmán". El castigo se ha decidido "de acuerdo a lo que prevé la sharia".

El grupo de activista que ha publicado la imágenes de la crucifixión nació hace poco, según lo ha informado AFP, y está tratando de contrarrestar la autoridad de los terroristas. Según declaraciones a la agencia de prensa mencionada, ISIL habría secuestrado -por las protestas del año pasado- a más de un millar de personas, que aún estarían encerrados en prisiones desconocidas. "Isil ve a los activistas como una amenaza a su poder y los quiere eliminar.

Ahora que se ha comenzado a compartir imágenes de su abuso por internet, arrestan a cualquiera encontrado usando Facebook, aunque sólo sea por diversión", dijo un activista.

Leer lo escrito por W. Churchill en Inglaterra es penado por islamófobo

Mientras eso sucede en Siria, donde los radicales diabólicos islamistas cuentan con el financiamiento apoyo y entrenamiento de las agencias de inteligencia angloamericanas, en Inglaterra -donde también son protegidos y cobijados por las autoridades- puede ser peligroso leer en voz alta los libros de Sir Winston Churchill. En Winchester, Hampshire, un candidato a las elecciones europeas ha sido arrestado bajo la acusación de: "*INCITAR AL ODIO RACIAL*", después de leer públicamente un escrito muy crítico del Islam, redactado en 1899 por el primer ministro británico más conocido en el mundo. El candidato a las elecciones europeas que fue encerrado en una celda (y luego puesto en libertad, con la obligación de presentarse a la policía el 24 de mayo) es Paul Weston, presidente de la Liberty GB, un pequeño partido de derecha anti-inmigración. Weston leyó en voz alta con un megáfono pasajes de *THE RIVER WAR*, un relato de la experiencia de guerra en Sudán de Churchill.

Un miembro de la audiencia que escuchó la arenga, sintiéndose ofendido por las palabras del Premio Nobel de Literatura en 1953, llamó a la policía. Los agentes detuvieron a Weston en medio del discurso, por no cumplir con su solicitud de salir de la plaza, y por supuesto acoso religioso y racial.

A Churchill, que dirigió Gran Bretaña contra las potencias del Eje durante la Segunda Guerra Mundial, medio siglo después, se le considera, en su propio país, un racista. En los pasajes ofensivos de *THE RIVER WAR* leídos por Weston, el primer ministro británico, llamó al Islam una "*FUERZA RETRÓGRADA*". Pero quien en pleno siglo XXI viendo su proceder, sus aberrantes prácticas, su odio hacia todo lo que no lleve la media luna no pensaría lo mismo. Churchill criticaba el "*Frenesí fanático y la apatía fatalista*" de los musulmanes y las consecuencias negativas que estos comportamientos tienen sobre la economía y la agricultura de los países musulmanes. Y atacaba expresamente: "*El hecho de que en el derecho mahometano cada mujer debe pertenecer a un hombre como su propiedad absoluta ya sea una hija, una esposa o una concubina.*" Churchill dijo que: "*No puede haber la extinción definitiva de la esclavitud hasta que la fe islámica, no deje de ser una gran potencia en los hombres.*".

Uno puede tener toda clase de diferencias ideológicas, políticas e históricas con Churchill pero al menos en esto estaba en lo correcto. Aunque, llama la atención que siendo Gran Bretaña uno de los países más racistas y esclavistas que han existido en la historia, sean ellos quienes señalen y critiquen estas reprobables prácticas. Inglaterra ha sido, además de la sede de los intereses económicos financieros más oscuros que gobiernan el planeta tras bambalinas, y el refugio de la mayoría de las organizaciones terroristas, el semillero ideológico de la mayoría de las doctrinas científicas, sociológicas,

económicas e históricas que tanto mal le han hecho al mundo y ha sido, como mencionamos al inicio de este artículo, el aparador mundial donde se muestran las estrategias que serán lanzadas sobre todo el mundo. Por todo esto, ver como se protege, incentiva y cobija al terrorismo radical islámico para hacerle el trabajo sucio a los judeo-sionistas que buscan como último fin destruir la influencia que pueda ejercer el cristianismo como doctrina filosófica y religiosa, debe prender todas las alarmas de la conciencia y de la prevención sobre lo que puede llegar a convertirse el islam como la religión única y universal, que se impondrá con el Nuevo Orden Mundial que impulsa un único gobierno, moneda y religión sobre todo el mundo, donde ya no existan países limitados por fronteras, sino un solo súper-gobierno que anule todas las libertades y derechos individuales, esto nos espera de no poner alto al islam.

No hay que perder de vista que en México han surgido grupos de musulmanes en los bastiones donde floreció el zapatismo en Chiapas, como lo documentamos en el artículo **"DONDE FLORECIÓ EL MOVIMIENTO ZAPATISTA EN MÉXICO, HOY FLORECE EL ISLAM"** de la edición número 19 de este Boletín correspondiente a la primera semana de febrero de 2014. En el que publicamos que ***"(en Chiapas) se ha levantado La Alpujarra, con unos 20 niños indígenas que leen el Corán. El próximo año inaugurarán en San Cristóbal la mezquita más grande del país, con espacio para 1.000 personas, gracias a las donaciones llegadas de Oriente Medio."*** Sin duda la llegada de estos musulmanes puede seguir el guión de los creadores angloamericanos del zapatismo que, además de crear un foco de desestabilización, exploraron la posibilidad de la separación de Chiapas como estado mexicano. Así que ahora podríamos estar ante el surgimiento silencioso de un estado musulmán terrorista en México. Esto no es fruto de la casualidad sino que fueron sembrados ahí precisamente por la riqueza mineral y territorial que se encuentra en Chiapas y que fueron la motivación de la creación del zapatismo.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es una recopilación de notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medios tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana con un costo de \$100.00 (cien pesos 00/100) mensuales. Si usted requiere que esta información se le entregue impresa en su domicilio y se encuentra dentro de la zona metropolitana de Guadalajara el costo es de \$200 (doscientos pesos 00/100 M.N.) mensuales. Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias:

BANCOMER CUENTA 2825 9810 85 CLABE 012320028259810856 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÀVEZ
BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017 CLABE 002320901776088654 a nombre de MIGUEL SALINAS CHÀVEZ
Solicitamos confirmar su pago enviando un mensaje de texto o por whats app al número de cel 333 5594 767 o al correo electrónico miguelsalinasch@hotmail.com
