

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

**Vol. 1
No. 40
1ra. Semana
Julio de 2014**

**Suscripción mensual por internet \$100
Suscripción mensual impresa \$200
Pídale a miguelsalinasch@hotmail.com
O solicítelo al cel. **333 5594 767****

Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias: BANCOMER CUENTA 2825 9810 85
CLABE 012320028259810856 o BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017
CLABE 002320901776088654 ambas a nombre de MIGUEL SALINAS CHÁVEZ

Consejo editorial: Graciela Cruz, José Alberto Villasana, Miguel Salinas Chávez

EN ESTE NÚMERO

- 1 LOS OBISPOS MEXICANOS PRESENTARON UN SOMBRÍO PANORAMA SOBRE LA SITUACIÓN DE MÉXICO AL PAPA EN SU VISITA AD LIMINA**
- 2 DIRECTORA DEL FMI VIENE A MÉXICO PARA VER COMO CON LAS REFORMAS PEÑISTAS NO HA CAIDO EL GOBIERNO Y NO HAY REVUELTAS SOCIALES**
- 3 ¿QUIÉN CONTROLA LA ECONOMÍA MUNDIAL Y LA DE ESTADOS UNIDOS REALMENTE?**
- 4 ESTADOS UNIDOS PREPARA AUTOANTENTADO ESTILO 11 DE SEPTIEMBRE COMO PRETEXTO PARA IR A LA GUERRA CONTRA RUSIA O SUS ALIADOS**
- 5 LOS DIEZ TÓPICOS ABORTISTAS MÁS FRECUENTES NI UN DERECHO, NI UNA CONQUISTA FEMINISTA, NI IMPARABLE**
- 6 DERROTA AL LOBY GAY MUNDIAL: ONU APRUEBA HISTÓRICA RESOLUCIÓN A FAVOR DE LA FAMILIA NATURAL Y SU PROTECCIÓN**

LOS OBISPOS MEXICANOS PRESENTAN UN SOMBRÍO PANORAMA SOBRE LA SITUACIÓN DE MÉXICO AL PAPA EN SU VISITA AD LIMINA

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Los obispos mexicanos retrataron de cuerpo entero la terrible situación que se vive en México a pesar de los esfuerzos del gobierno mexicano por mostrar en todos los foros del mundo una realidad que no existe. Esto fue durante la visita quinquenal que realizan los obispos al papa en Roma, oportunidad ideal para mostrar de primera mano la realidad que tiene sumido a México en la parálisis económica y enfrentando una de las peores situaciones sociales de los últimos años. Como marco preparativo del diagnóstico bastante sombrío que presentaron los obispos al Papa Francisco, elaboraron un durísimo documento contra el gobierno y sus políticas el cual lleva el nombre de: "Por México iactuemos!" en el cual hacen un llamado de atención en un lenguaje poco común para el episcopado mexicano, reflejo de la situación de hartazgo que ha llegado hasta la cúpula eclesial que también reciente las embestidas de las reformas que afectan a todo el país aun antes de que entren en vigor plenamente. Por lo revelador del documento y el acertado señalamiento que hacen de las pillerías gubernamentales lo reproducimos a continuación prácticamente en su totalidad.

"Sentimos gran preocupación por el futuro de nuestro País. Por eso, ante las recientes Reformas Constitucionales aprobadas hacemos nuestras las inquietudes de nuestro pueblo y nos preguntamos de qué manera serán benéficas sobre todo para los que han estado permanentemente desfavorecidos, o si serán una nueva oportunidad para aquellos acostumbrados a depredar los bienes del País."

"¿Qué garantizará que la Reforma Educativa impulse un verdadero desarrollo integral para todos; una reforma en la cual se reconozca el derecho fundamental de padres y madres de familia, y la sociedad en su conjunto asuma la responsabilidad que le corresponde; y no venga a alimentar una nueva estructura burocrática que sólo defienda sus propios intereses? ¡Sin educación de calidad no hay personas, ni pueblos libres!"

"¿Qué garantizará que la Reforma Fiscal fomente una contribución verdaderamente justa, equitativa, corresponsable, clara, sin complejidades y que sea utilizada con honestidad y transparencia para construir un país con menos desigualdades, que favorezca el empleo digno y bien remunerado y las inversiones productivas; o será una maraña en la que puedan evadirse o esconderse quienes se benefician de los recursos del pueblo de México?"

¡Sin honestidad, veracidad y transparencia los recursos seguirán siendo botín de pocos!”.

“¿Qué garantizará que la Reforma Política consolide una auténtica democracia y una real participación ciudadana que supere las artimañas de los más habilidosos para lucrar con el poder? ¡Sin verdadero amor al prójimo, sólo habrá una búsqueda ambiciosa de pedazos de poder!”

“¿Qué garantizará que la Reforma Energética haga que los recursos del País se inviertan para superar los graves atrasos de gran parte de la sociedad mexicana, y que las inversiones públicas o privadas, nacionales o extranjeras sean promotoras de progreso social, humano y comunitario, y cuidadosas del medio ambiente, por encima de intereses particulares? ¡Si la persona humana no está por encima del dinero, el dinero le pondrá precio a cada persona!”

“¿Qué garantizará que la Reforma en Telecomunicaciones ponga al alcance de todos las ventajas de la tecnología, la calidad de los contenidos y el respeto a la dignidad y privacidad de los ciudadanos? ¡Sin verdad y sin justicia los monopolios sólo cambiarán de manos, la manipulación de la opinión pública y de los contenidos la definirán los intereses dominantes!”

“Las reformas son necesarias para adecuarnos al presente en la búsqueda de un futuro mejor. ¡Pero no nos engañemos! Si no se reforma la mente y el corazón, si no se reforma la conciencia que genere una auténtica escala de valores y nuestra capacidad de encuentro y fraternidad solidaria no habrá reforma que nos ayude a superar las intolerables desigualdades e injusticias sociales que nos llevan a estar más atentos por la vida privada de los artistas, que por el sufrimiento de los migrantes arrojados de un tren por no tener para pagar a los extorsionadores; o a ver como estadística y nota periodística los secuestros, la trata de personas, la impune actividad del crimen organizado, las cuotas forzadas, la violencia y los cadáveres decapitados en fosas clandestinas. No podemos acostumbrarnos a tener en la pobreza a más de cincuenta millones de mexicanos, muchos de ellos en una miseria que les condena a morir sin atención médica. Esa indiferencia cómplice en contra del valor de la vida humana, es la que hace que se festeje que miles de niños en gestación sean sacados del vientre de la madre para ser arrojados a un bote de basura. ¡Nos falta una verdadera reforma interior para que el País sea mejor! Aunque esta visión de la parte dolorosa de nuestra realidad podría llevarnos al fatalismo que nos vende la idea que ante el mal no hay solución; que es mejor legalizarlo en la droga o transar con él en el crimen, los creyentes, y en particular los cristianos, sabemos que el camino para superar todo lo que destruya la vida o la dignidad humana, necesita siempre la entrega generosa de la propia vida. ¡Cristo venció el mal y la muerte con el poder del bien y del amor! Él nos dice: "No tengan miedo, yo he vencido al mundo".

"En consecuencia los cristianos católicos no podemos rendirnos, ni sentirnos derrotados, sino urgidos a participar con la fuerza del Espíritu de Cristo Resucitado. A todos nos urge ser positivos y propositivos. No podemos lamentar el mal sin actuar contra él. La búsqueda personal y sincera del bien, la vida familiar como transmisora de valores y de comunicación armónica, los diversos grupos e iniciativas sociales que buscan el mejoramiento de la vida política, económica, cultural, familiar, social, laboral, etc. son espacios de participación. ¡Esa participación debe ser cada vez más consciente, organizada y oportuna! No dejemos que las decisiones queden en manos de unos pocos que miran a sus propios intereses. ¡Actuemos!". "Nadie está dispensado de actuar para hacer el bien. El País es de todos; y entre todos tenemos que sacarlo adelante haciéndonos más participativos. Sin participación social nos hundiremos. Que Santa María de Guadalupe interceda por nosotros para que Dios nos conceda la inteligencia, la sabiduría y la valentía de construir juntos un México mejor."

Muy correctamente la conferencia de Obispos se pregunta al abordar cada reforma gubernamental: *"¿Qué garantizará?"* ya que el gobierno y su palabra no son garantía. El Cardenal José Francisco Robles Ortega, Arzobispo de Guadalajara y Presidente de la Conferencia del Episcopado Mexicano (CEM), quien a nombre de los Obispos mexicanos dijo al Papa Francisco que cada Obispo traía consigo *"la representación de la comunidad eclesial que le había sido confiada"* y presentó un panorama desolador de la realidad mexicana afirmando que *"el pueblo de México, juntamente con sus autoridades civiles, busca darse las estructuras adecuadas para un desarrollo justo y sustentable para todos, reconoció la "extendida y endémica pobreza en un gran sector de la población, con todo lo que esto conlleva: ignorancia, enfermedades, abandono del campo y emigración a la ciudad y al vecino país del norte"*.



Describió el sufrimiento de muchos migrantes, que frecuentemente son víctimas de atracos, extorsión, violaciones y muerte. También se refirió a la presencia y actividad del narcotráfico, *"que ha causado profunda división, muchas muertes, daños a la salud física de la juventud y a la salud moral de las familias; y que ha sido causa, además, de la ruptura del tejido social"*. *"No obstante que somos un pueblo que ama, celebra y canta a la vida, tenemos que lamentar como se ha ido enseñoreando la cultura de la muerte, manifestada en una falta de respeto a la sacralidad de la misma vida."*

"No sólo en las muertes violentas y crueles del crimen organizado, sino también en la mentalidad abortista de algunos sectores, muchas veces impulsada por políticas de agenda que atentan contra nuestra conciencia, la soberanía de nuestra nación y directamente contra el santuario de la vida, la familia" afirmó Robles Ortega, reconociendo que el pueblo mexicano ama la convivencia, y practica la solidaridad y la hospitalidad, se lamentó de *"las hondas divisiones en algunos sectores de la sociedad, provocadas muchas veces por intereses de partidos políticos y grupos de poder que no buscan el bien común sino su propio beneficio"*. Manifestó que a la base de estas obscuras realidades, está la arraigada cultura de la corrupción, la impunidad y la ambición desmedida. La ausencia de la cultura de la legalidad, del compromiso social, de la corresponsabilidad ciudadana, la pérdida de la conciencia de la moralidad de los actos y las omisiones, *"en fin, la realidad del pecado"*. Así mismo, se refirió al abandono e indiferencia de numerosos bautizados católicos; la acentuada ignorancia religiosa, la ausencia del compromiso de muchos laicos en las realidades temporales, y el desconocimiento y falta de aplicación de la Doctrina Social de la Iglesia.



También señaló que, han *"padeciendo en carne propia, juntamente con nuestro pueblo, el grave problema de la inseguridad, la delincuencia organizada y la violencia"*. Hizo notar que, ante la emergencia educativa que evidencia el cambio de época, los Obispos mexicanos emitieron el documento *"Educar para una nueva sociedad"*, en el que, reconociendo que la presencia de la Iglesia en la educación, a pesar del contexto jurídico, político e ideológico que en algunos momentos ha sido adverso, es tradición viva y una constante histórica, señalaron la necesidad de impulsar la tarea educativa que caracterizó la primera evangelización, *"para promover la concordia, la cultura del encuentro, del diálogo y de la paz"*. El Cardenal Robles concluyó encomendando al Papa a la Morenita del Tepeyac, y pidiendo la bendición para los Obispos y para el pueblo mexicano. Por su parte el Papa Francisco, agradeciendo las palabras del Presidente de la CEM, dijo: *"Reciban mi más cordial bienvenida con motivo de la visita ad Limina Apostolorum"*, a los cerca de ochenta Obispos de México, reunidos en la Sala Clementina del Vaticano.

Destacó que la historia de México no puede entenderse sin los valores cristianos que sustentan el espíritu de su pueblo, y recordó como Santa María de Guadalupe ha contribuido a la reconciliación y a la liberación integral del pueblo mexicano, *"con el amor y la fe"*.

"En la actualidad las múltiples violencias que afligen a la sociedad mexicana, particularmente a los jóvenes, constituyen un renovado llamamiento a promover este espíritu de concordia a través de la cultura del encuentro, del diálogo y de la paz". "La fidelidad a Jesucristo no puede vivirse sino como solidaridad comprometida y cercana con el pueblo y sus necesidades, ofreciendo desde dentro los valores del Evangelio". El Papa reconoció estar consciente de la preocupación y desvelos de los Obispos mexicanos por los más necesitados, por las víctimas del narcotráfico y por los grupos sociales más vulnerables. Afirmó que la tarea de los fieles laicos es insustituible, por lo que pidió promover su responsabilidad y su adecuada capacitación para que vivan la fe en la familia, la escuela, la empresa, el movimiento popular, el sindicato, el partido y aún en el gobierno.

Para esto, el Papa recomendó aprovechar el potencial de la piedad popular, *"imprescindible punto de partida"*, así como intensificar la pastoral de la familia, de modo que, *"frente a la cultura deshumanizadora de la muerte, se convierta en promotora de la cultura del respeto a la vida en todas sus fases, desde su concepción hasta su ocaso natural"*. Destacó la importancia de la parroquia y pidió a los Obispos promover la formación y capacitación permanente de los sacerdotes, así como el encuentro personal con ellos. Además recomendó: *"Cuiden dos grandes tesoros de México: la Virgen de Guadalupe y los mártires"*.

El Papa Francisco lamentó también los problemas *"serios y dolorosos"* que padece México por la migración clandestina y la violencia del narcotráfico e instó a sus hermanos a *"estar con el pueblo"* ante tales fenómenos. *"María no los abandonará ante problemas tan serios y dolorosos... Hijos que atraviesan la frontera, con todos los problemas de la migración, que nunca llegan a la otra parte. Hijos que mueren, hijos asesinados por sicarios contratados... Todos problemas serios"*, clamó Francisco improvisando tras escuchar el informe del presidente de la conferencia episcopal mexicana, el Cardenal Francisco Robles Ortega. *"La droga es un problema que ustedes padecen seriamente. Cuando un campesino te dice: 'qué quiere que haga, si cultivo maíz vivo un mes, si cultivo 'opio' un año. A ustedes les toca estar con el pueblo siempre. Es la única recomendación que les doy y que me sale del corazón"*, agregó el pontífice argentino que lamentó *"las múltiples violencias que afligen a la sociedad mexicana"*.

La realidad mexicana se desborda por todos lados y es conocida en todo el mundo gracias al internet y a las redes sociales aunque el gobierno y los principales medios de comunicación traten de ocultarla disfrazarla o disimularla, por ello, para la administración de Peña, uno de los blancos de la reforma de telecomunicaciones es restringir la libertad de internet que ha sido su peor enemigo desde los tiempos de su campaña presidencial.

DIRECTORA DEL FMI VIENE A MÉXICO PARA VER COMO CON LAS REFORMAS PEÑISTAS NO HA CAIDO EL GOBIERNO Y NO HAY REVUELTAS SOCIALES

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: José Alberto Villasana y Miguel Salinas Chávez



Christine Lagarde Directora Gerente del Fondo Monetario Internacional

La última semana de junio, México recibió la visita nada grata de la Directora Gerente del Fondo Monetario Internacional, que vino entre otras cosas a comprobar de primera mano, cómo era posible que el gobierno de Peña Nieto hubiera logrado colar en el Congreso las reformas salvajes estructurales que llevarán a la disolución económica y social del País sin que esto haya provocado la caída del gobierno o al menos protestas masivas en las calles. Sin duda para la francesa es algo inconcebible que puedan llevarse o imponerse tales reformas sin que cause una revuelta social, pero aquí la gente vive con la anestesia de la conciencia llamada Televisa que sirve de contención y distractor de todas las realidades que deberían de importarle a la población.

La directora del FMI también vino a México para dar un respaldo a las reformas y mostrarlas como ejemplo ante el mundo. En su discurso de agradecimiento muestra sin rubor lo que los tiburones financieros esperan de México y que el gobierno priista gustoso está concediendo. Lo que más destacó en su discurso la directora del FMI fue la idea de "Atreverse a soñar" título perfecto para la telenovela llamada México. En su discurso Lagarde dijo justificando las reformas: *"México necesitaba imprimir más velocidad al crecimiento, acelerar el lento ritmo de 2,3% registrado en los últimos 15 años. Pero esto quizá ya sea parte del pasado."* Lo cual es totalmente cierto, México ya no crecerá al 2,3%, el año pasado no creció nada y seguramente este año tendremos decrecimiento, así que al menos en esto si fue sincera y continuó: *"Estas reformas representan un esfuerzo loable por resolver las barreras estructurales que están frenando el crecimiento"*. Generalmente los economistas siempre que dicen blanco es negro y en este caso es igual ya que son precisamente las reformas estructurales las que frenarán el crecimiento de nuestro País, es decir totalmente lo contrario a lo que dijo Lagarde. *"De hecho, México es el único país de mercado emergente que ha aprobado tantas reformas de gran alcance, en tan poco tiempo, y con tan amplio respaldo político."*

En esta frase se resume la razón de su visita, el cómo lo hizo el gobierno y sin consecuencias sociales lo cual es prácticamente impensable en otros países incluso de economías emergentes, y añadió Lagarde con pleno cinismo: *"Quizá lo más notable sea que no hizo falta una crisis económica o financiera para propiciar estas reformas. Más bien, lo que se necesitó para lograrlo fue una gran capacidad de liderazgo, resistencia y determinación por parte de la población mexicana."* Este es el escenario que se dará en cuanto empiecen a aplicarse las reformas estructurales y efectivamente vamos a tener que tener resistencia, liderazgo y determinación para revertirlas antes de que el País se vaya completamente a la banca rota.

"Las reformas son de base amplia, y el primer pilar lo constituyen las reformas del mercado de trabajo, que pueden ser muy útiles para estimular el crecimiento. Las barreras con las que se pretende proteger a los trabajadores a menudo terminan siendo perjudiciales a largo plazo. ¿Por qué? Porque elevan los costos de contratación y despido para las empresas, empujándolas en cambio a adoptar medidas que perpetúan niveles altos de informalidad. La eliminación de estas barreras puede impartir dinamismo a los mercados de trabajo y evitar el riesgo de una generación perdida. México ya está avanzando en esta dirección, y la reducción de las barreras formales a la contratación podría crear 400.000 nuevos empleos, anualmente."

Para los intereses que representa Lagarde, el FMI y toda la estructura económica y financiera que impulsa el Nuevo Orden Mundial, es un estorbo que los trabajadores tengan un salario alto, prestaciones sociales, capacitación, seguridad social, etc., los derechos ganados con el tiempo, porque estos factores son los que ellos identifican como altos costos de contratación por lo que entre más bajos los salarios, menos seguridad social, etc., la mano de obra mexicana se vuelve "más competitiva" ante sus ojos, obviamente mas pauperizada y eso está pasando actualmente donde China va a empezar a traer a México su mano de obra esclava, porque en China se han elevando tanto los salarios en los últimos diez años en comparación con México en donde realmente no ha crecido nada el salario, que ahora es más barato para China maquilar todo aquí en México por lo bajo de sus salarios.

"¿Y qué se puede decir del segundo pilar, la reforma del sector financiero? Las reformas ofrecen un enorme potencial para ampliar los servicios financieros a los "no bancarizados", por lo general los pobres, las empresas pequeñas y nuevas y las mujeres. En México, solo un 12% de la población en el 40% inferior de la distribución del ingreso recibe los servicios de una institución financiera formal; en América Latina y el Caribe el porcentaje que accede a esos servicios es 25% y a escala mundial es 41%."

"La ampliación del acceso financiero a los grupos desatendidos, en especial los pequeños empresarios, arroja claras ventajas en materia de innovación, creación de empleo y crecimiento inclusivo." Bancarizar a los pobres significa que el gobierno tratará de implementar medidas que inhiban las operaciones económicas en efectivo, para que todo se haga a través de los bancos, de esta forma se tiene un completo control sobre los ingresos y egresos de la población, y el gobierno cierra esta pinza con la reforma fiscal que buscará obligar a todos a emitir facturas, todo pensado para que nadie escape al control financiero y fiscalista del gobierno.

Y claro, la reforma más codiciada por los tiburones financieros a los cuales representa Lagarde es la reforma energética y lo dejó muy claro en su discurso al alabar: *"las notables reformas del sector energético. Abrir el sector energético a la inversión privada puede atraer nuevas tecnologías para la explotación de fuentes no convencionales. También puede mejorar la infraestructura e incrementar la eficiencia de generación y distribución de electricidad. Estas reformas pueden reducir significativamente los costos energéticos del país."* Aquí volvemos al blanco que es negro, lo que traerá la privatización y entrega del sector energético es todo lo contrario a lo que augura Lagarde, es decir, habrá una regresión tecnológica para México como la que desde hace décadas le prohibió la refinación de sus propios hidrocarburos y ahora además tendrá cerradas las puertas tecnológicas de la extracción, y por supuesto lo más preocupante, que veremos un crecimiento constante de las tarifas energéticas como sucedió en California con el caso Enron del cual ya hemos dado cuenta en ediciones anteriores de este Boletín y en las cuales documentamos que el caso Enron prácticamente llevó a la quiebra al estado más rico de Estados Unidos al inicio de este siglo.

Lagarde también abordó la reforma educativa, la cual calificó de *"igualmente esencial"*, ya que por ella *"el acceso a la educación es una forma importante de ampliar el acceso a las oportunidades. Pero el acceso a la educación básica no basta: tiene que ser una educación de alta calidad. Sabemos que cuando los niños de familias pobres tienen acceso a una educación de alta calidad, sus oportunidades de conseguir mejores trabajos y ganar mayores ingresos se multiplican. Sus perspectivas para romper el círculo vicioso de la pobreza mejoran. Las medidas consideradas en las actuales reformas, incluidas las relacionadas con el proceso de evaluación y selección de profesores, pueden allanar el camino hacia una educación superior de calidad en el futuro."*

Las reformas en el ramo educativo que alaba Lagarde, no piensan realmente en tener una población bien formada y educada sino todo lo contrario, "adiestrar" a la población para que aprenda sólo lo que a los grandes intereses les interesa: que esa población realice como trabajo u oficio, retirando de los planes educativos todo lo que ellos califican como "paja".

Esto es: el civismo, la filosofía, la historia, la literatura, etc., la idea es sólo enseñarles lo que van a necesitar: leer, escribir, hacer cuentas básicas y listo. Entre menos sepan, menos analíticos serán por lo que serán más manipulables y menos derechos exigirán por lo que no se revelarán ante los abusos; esa es la reforma educativa fondomonetarista. Y remató la gerente del FMI deseando que *"México pueda convertirse en una inspiración para que el resto del mundo se atreva a soñar"*. Una vez aprobado el examen de las reformas que vino a certificar Lagarde, el gobierno de Peña solicitó renovar una línea de crédito con FMI por 72 mil millones de pesos, es decir aumentar la de por sí ya gigantesca deuda externa que inflaron como nunca en la historia, la docena panista. Este dinero es para hacer frente a la parálisis económica en la que está sumido el País, aunque se dijo que es para proteger la economía en caso de volatilidad externa.

Ahora resulta que la sionista hipócrita directora del FMI viene a México a preocuparse por los pobres, y a recomendar que para salir de la pobreza tenemos que bancarizarlos, cuando las declaraciones de John Perkins nos revelan como el FMI es el que ha hundido a millones en la pobreza en todo el mundo según lo confesó en su famoso libro "Confesiones de un sicario económico" en el cual describe como siendo un profesional muy bien remunerado, ayudó a EE.UU. a timar a países pobres alrededor del mundo en trillones de dólares prestándoles más dinero del que ellos podrían devolver, para luego hacerse dueños de sus economías. Para conocer más al respecto puede consultar el siguiente enlace.

<http://waltergoobar.com.ar/notices/view/354/confesiones-de-un-sicario-economico.html#sthash.nAjs4zwT.dpuf>

¿QUIÈN CONTROLA LA ECONOMÍA MUNDIAL Y LA DE ESTADOS UNIDOS REALMENTE?

Fuente: Fragmento del libro El Complejo Militar Industrial de los Estados Unidos
Escrito por el General de División D.E.M. (R) Roberto Badillo Martínez
robertobadillomartinez@hotmail.com

En 1916 el entonces presidente de Estados Unidos Woodrow Wilson declaró: *"Existe un poder tan organizado, sutil, vigilante, unido, completo y penetrante que sería mejor que ni hablaran en susurros cuando dirigieran palabras de condena contra ese algo"*. Esta confesión la hizo en arrepentimiento por haber firmado en 1913 el acta de constitución de la Reserva Federal, el Banco Central de Estados Unidos pero que es una institución independiente y autónoma de gobierno norteamericano y que es quien decide la política financiera, económica y monetaria de Estados Unidos.

Este poder del que habla el presidente Wilson tiene siglos, proviene de banqueros europeos, que se han pasado como consigna cumplir por cada generación el control de la banca de las naciones, y que de esa manera llegaron a los Estados Unidos, evitando que este gran país de emigrantes lograra, mediante una banca nacional, su independencia económica e incluso política. Sólo un poder organizado, sutil, vigilante, unido, completo y penetrante pudo haber logrado su objetivo. Un poder dispuesto a desatar hecatombes, guerras mundiales e incluso asesinatos. Un poder constituido por bancos privados europeos de Inglaterra, Francia y Alemania, cuya determinación de apoderarse de la banca norteamericana y del fruto del trabajo del pueblo de los Estados Unidos culminó en la navidad de 1913, con la creación de la Reserva Federal. Después de la Segunda Guerra Mundial, y esa situación se mantendrá durante gran parte del siglo XXI, hay dos industrias que los Estados Unidos y sus aliados, junto con los banqueros del mundo, no se detienen a pensar de la situación diversa que pueda tener la economía mundial, es decir, expansión, detención o recesión, y son: la fabricación de armas y la emisión de monedas (dólares).

Con la primera mantienen y apoyan a las fuerzas de la guerra en todos los continentes, sin importarles la muerte de millones de seres humanos y la destrucción de Estados y naciones, obteniendo a la vez ganancias que se producen con el trabajo de toda la humanidad, obteniendo recursos estratégicos como los hidrocarburos, metales y diamantes para sus industrias, muchas de los cuales también son propiedad de los banqueros o sus aliados. De paso mantienen el nivel de vida de sus poblaciones a través de la alimentación sin control –hasta provocar que gran parte de la población padezca la enfermedad de la obesidad, mientras hay países con pueblos hambrientos-, el trabajo, el ocio sabatino y dominical, incluyendo los deportes de primer mundo, en algunos cuantos países que son al mismo tiempo aliados y cómplices de los Estados Unidos; ese nivel de vida de “pan y circo” es a costa de la explotación, la miseria y la muerte por hambre y enfermedades de los pobres del mundo y de sus territorios de donde obtienen materias primas baratas para sus industrias.

El grupo de banqueros y sus aliados en las industrias, comercios, finanzas, casas de bolsa, casas calificadoras se concentra en cuatro países: Estados Unidos, Inglaterra, Alemania y Francia. Cabe la posibilidad, de que en el siglo XXI, Asia, liderado por China e India y Rusia, corazón geoestratégico del mundo, al frente de 6 000 millones de pobres, puedan revertir esta situación, logrando la humanización del camino de todos los pueblos y naciones de la Tierra. Ello haría que no se perdieran los valores de la civilización occidental que se han establecido en los últimos 2 000 años en prácticamente todo el mundo.

Con la emisión de moneda, los norteamericanos y sus aliados, junto con un grupo de banqueros que domina la economía mundial prácticamente en todos los órdenes, pueden seguir financiando las guerras y el nivel de vida de sus pueblos de forma ininterrumpida, a través del empleo indiscriminado de armas contra pueblos y naciones y el empleo de una moneda sin respaldo que es el dólar norteamericano para explotar a la humanidad, así como la manipulación de los ciclos económicos perversos en el mundo: expansión, detención o recesión, espiral criminal que afecta a todos los países del orbe, otorgando jugosas ganancias a los mercaderes de la banca mundial; en cualquier situación en que se encuentre la economía, los banqueros siempre ganan.

Es el círculo maligno del dominio norteamericano y sus aliados en el planeta. La irrupción de nuevos países en el crecimiento de la economía mundial, que se inició en la República Popular China en 1979 con la adopción de la economía de mercado, sin alejarse de la doctrina de un solo partido gobernante y que han seguido otros países de Asia, principalmente, terminará en lo que resta de este siglo con la hegemonía norteamericana en la forma en que ésta ha sido ejercida desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días, acompañado por unos cuantos países europeos y sus banqueros.

La situación actual le permite a los Estados Unidos y sus aliados seguir agrediendo a naciones en todo el mundo, pues la emisión incontrolable de la moneda puede financiar el gasto de sus fuerzas armadas, de sus mercenarios y armas cada día más modernas. Para dar una idea de lo anterior, en el año 2008, los Estados Unidos gastaron más de 600 000 millones de dólares en sus fuerzas armadas, el doble de todos el presupuesto de México para atender administrativamente a más de 107 millones de personas; con la emisión de dólares en forma interminable, pueden los Estados Unidos seguir vendiendo Bonos del Tesoro a instituciones y naciones indiscriminadamente, pues el dólar es la moneda de comercio mundial y también de reserva de muchos países.

Lo anterior le permite mantener déficits presupuestarios año con año, de manera permanente, pues el mundo al comprar Bonos del Tesoro norteamericano le da valor al dólar e impide que sus excesivos gastos lo derrumben. El armamentismo, el militarismo y el belicismo norteamericanos no tienen límites, y ante esa actitud los Estados Unidos desean que el resto del mundo se desarme para que pueda imponer su voluntad con diplomacia, amenazas o con la fuerza. En diciembre de 2009 la prensa internacional informaba de la producción de una superbomba antibunkers, por parte del Pentágono, que puede agredir y matar hasta una profundidad de 70 metros. Sólo una bomba nuclear puede superar a esa arma en los daños producidos; ¿llegar con esta arma y atacar y matar inocentes en países petroleros u otros, no es terrorismo de Estado?

Una bomba de ese tipo pero menos potente hizo una "demostración" para intimidar y aterrorizar al pueblo iraquí (cuyo propósito, por cierto, no fue logrado), en pleno centro de Bagdad; ¿qué conducta es esta de Estados Unidos que nadie condena, ni gobiernos ni organizaciones mundiales, incluyendo a la ONU y la Corte Penal Internacional? Lo que se afirma en este libro es que las normativas de las organizaciones mundiales, incluyendo a la ONU, se aplican a otros países menos a los Estados Unidos. Y eso vale para todo tipo de organismos que permiten que Estados Unidos imponga su ley y orden militar.

Pero este mismo país se opondrá y protestará si un país no afín a su política, o con una política nacional digna, adquiere algunos aviones o tanques para defender su frontera. Por todo ello el dominio de un solo país en todo el mundo debe terminar. También durante 2008, Estados Unidos tuvo un déficit gubernamental de más de 1 billón 400 000 millones de dólares y, aún así, en el 2009 financio al Sistema Bancario y a otras instituciones y empresas en bancarrota con 700,000 millones de dólares, financiamiento que hace la Reserva Federal, empresa de los banqueros privados en nombre del gobierno de los Estados Unidos, beneficiándose de enormes ganancias.

¿De dónde es posible que salgan estas cantidades de dinero? La respuesta es: salen de su imparable maquina de hacer dólares y de que el mundo, con su trabajo al adquirirlos, le da un valor que no tiene soporte. Sólo Estados Unidos puede realizar estas acciones. Esto debe terminar. Y sólo terminará cambiando la estructura de la economía y la banca mundial que, por ahora, ellos controlan mediante la Reserva Federal en forma absoluta. China, Japón, Rusia, y atrás de ellos otros países, tienen comprados Bonos del Tesoro norteamericano por más de 2 billones de dólares, esto también coadyuva a que los norteamericanos tengan activa su maquina de hacer dólares, financien su administración pública deficitaria y al mismo tiempo mantengan el "pan y el circo" del pueblo estadounidense que por lo menos es cómplice por ignorancia de esta situación. ¿Convendría a los países que compran esos bonos, que les exigieran al emisor su pago? No; no convendría porque sería el caos total mundial, de consecuencias imprevisibles, porque el dólar se devaluaría estrepitosamente y con ello arrastraría a la bancarrota a los países que tienen sus reservas en esa moneda; México entre los principales.

Lo que es deseable es que en lo que avanza el presente siglo esa situación de dominio absoluto norteamericano, desde la Segunda Guerra Mundial, se vaya haciendo menos influyente en forma paulatina, casi imperceptible. Este proceso ya ha comenzado con medidas pequeñas como las que ha tomado Rusia, China Brasil y Argentina, al hacer el comercio entre ellos en sus monedas; la creación de una canasta de monedas que sirva de reserva para los países y de intercambio para el comercio mundial entre naciones puede ser otra opción.

A esto se opondrá Estados Unidos con todos sus medios para presionar de diferentes formas a aquellos que se opongan a sus políticas, lo mismo que para efectuar una regulación mundial (no al capricho de los Estados Unidos) de la actuación de las instituciones bancarias, financieras, crediticias y casas calificadoras. Una de las principales declaraciones del ex secretario del Tesoro de Estados Unidos, Timothy F. Geithner, precisamente es que su país se opondrá a que otras monedas, como el yuan chino, el euro europeo o el yen japonés sirvan como reservas mundiales. Lo anterior es la tendencia mundial, incluyendo otras medidas, como terminar con los paraísos fiscales y el tráfico de monedas procedentes de todo tipo de negocios ilícitos.

No hay duda, la humanización de todo el espectro de las relaciones entre los hombres, entre los pueblos y naciones, se hará en este siglo a pesar de los que se han favorecido y aprovechado de la actual situación que prevalece en la economía y en la banca mundial. El desarrollo económico, social, cultural y la producción total de un país crean riqueza para que los habitantes de éste puedan alimentarse, vestirse, tener una vivienda, enviar a sus hijos a la escuela e incluso para divertirse. También permite, por lo menos para una parte de la población, un sobrante de su productividad que se traduce en ahorros en dinero, mismo que es llevado a los bancos. En épocas de estabilidad, los bancos obtienen una ganancia determinada por prestar el dinero depositado o por administrar las cuentas de los depositantes; hasta ahí todo es normal. En época de inflación (aumento incontrolado de precios), los que han ahorrado su dinero en los bancos ven perder el valor de sus ahorros; el banco no pierde porque simplemente cobra intereses más altos a sus cuentahabientes, a quienes les ha prestado y, por el contrario, mantiene las tasas bajas para sus clientes que tienen efectivo ahorrado.

Entonces, toda (o casi toda) la riqueza creada en época de bonanza se pierde cuando llega la inflación, resultando afectadas las mismas personas e instituciones que crearon ese fenómeno de bienestar al depositar efectivo en los bancos. Los que tienen deudas con la banca, ya sean personas o empresas, pierden incluso sus propiedades. Para terminar con la inflación los banqueros imponen la restricción de los créditos, que antes otorgaban con libertad absoluta, y llega entonces la austeridad, que adopta medidas impuestas por la banca internacional y sobre todo a aceptar sus préstamos usureros.

Con liberalidad absoluta para entregar créditos actuó Ben Bernanke, ex presidente de la Reserva Federal antes de serlo (de lo que Barak Obama no está enterado), al grado de que su apodo era el Helicopterista porque, si por él hubiera sido, los créditos los hubieran "soltado" desde helicópteros para crear inflación y engañar a la gente con el mito de la abundancia, engatusándola a comprar bienes que después perderían en la actual crisis.

Ahora resulta que Bernanke, después de haber sido uno de los provocadores de la debacle, fue el salvador del mundo según Obama, y lo reeligió para su actual cargo, es decir que el provocador de la crisis ahora trata de detenerla preparando otra, con toda seguridad más grave. Por ello es nombrado "personaje del año" por una publicación servidora del sistema bancario. En ambos casos, la banca mundial, al mando de la cual se encuentra la Reserva Federal de Estados Unidos, puede manipular las finanzas y empujar a los países a situaciones desestabilizadoras que afectan a millones de personas, a instituciones de todo tipo, incluso bancarias, las cuales conforman una cadena del sistema mundial bancario; esas medidas afectan prácticamente a todos los países del orbe en mayor o menor grado, según sus fortalezas, tanto gubernamentales como de potencialidades físicas o estratégicas.

Podemos decir que la Reserva Federal de Estados Unidos (FED, por sus siglas en inglés) no es federal; no es gubernamental y no pertenece al pueblo de Estados Unidos; sus decisiones y las ganancias de sus banqueros afectan a todo el mundo. Es una entidad privada, formada por bancos privados que han asumido funciones federales, gubernamentales, nacionales de la banca de todo el mundo, a la que dominan con créditos o la negación de los mismos, imponiéndoles políticas económicas para su beneficio, no del pueblo norteamericano y otros pueblos, además de favorecer a banqueros privados de la Reserva Federal. A los miembros de la FED sólo les interesa controlar en forma absoluta las finanzas mundiales en todos sus aspectos, desde los bancarios hasta las bolsas, mercados, control de metales, calificaciones a países e instituciones, monedas, principalmente de oro y plata, sin importarles la miseria de los pueblos, teniendo para cada uno de estos aspectos las oficinas correspondientes, que sólo emplean directivos de la mencionada Reserva Federal o afines.

Increíblemente los bancos creados por la Reserva Federal, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Interamericano de Desarrollo y muchos otros, cuando hablan de medidas contra la crisis lo hacen como si hablaran en nombre de los pobres del mundo; quieren tener más fondos dados por los gobiernos de diferentes países, o sea de las poblaciones de esas naciones, para atender según ellos, sus necesidades más apremiantes. Esto es una mentira. Luego de cada crisis los pobres del mundo aumentan por millones, así como los que mueren de hambre, y en el caso de México por necesidad "se ahorran" una comida. Ello mientras en las sociedades privilegiadas de los banqueros la crisis no llega a esos extremos porque existen medidas para ayudar a los desempleados. Es increíble que los políticos mexicanos creen esas mentiras y no les dé vergüenza retratarse con los líderes de esos bancos.

Es decir, la política de la FED es muy simple: provocar las crisis para, mediante el otorgamiento de créditos, obtener grandes beneficios, o bien, mediante la negación de estos mismos quebrar a instituciones e incluso naciones que deben sujetarse a las reglas que les impone, entre otros préstamos de emergencia completamente usureros. Los Estados Unidos pueden tener un enviado que va y viene de Washington a Israel y Medio Oriente. Por cierto, ¿qué hacen los diplomáticos de Israel en Washington y los de Estados Unidos en Israel? ¿Será que los de Israel se dedican a espiar lo que hace el presidente Obama en la oficina oval de la Casa Blanca, como le hicieron a Clinton con Mónica Lewinsky? Y por eso es necesario un enviado especial que a todo esto le trae a Obama la negativa permanente del líder israelita a toda iniciativa que destrabe el proceso de paz con los palestinos. ¿Y los diplomáticos de Estados Unidos en Israel estarán dedicados a llevar un recuento de nuevos asentamientos de viviendas para israelitas fanáticos en territorio palestino?

ESTADOS UNIDOS PREPARA AUTOANTENTADO ESTILO 11 DE SEPTIEMBRE COMO PRETEXTO PARA IR A LA GUERRA CONTRA RUSIA O SOCIOS

**Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: José Alberto Villasana y Miguel Salinas Chávez**



Dick Cheney, ex vicepresidente de Estados Unidos

En días recientes Dick Cheney, ex vicepresidente de Estados Unidos, dijo en una entrevista radial que es probable que se lleve a cabo un ataque contra su país "mucho más letal" que los atentados del 11 de Septiembre de 2001 antes de que termine la década. Indicó que tiene "duda" sobre la posibilidad de que el país norteamericano finalice esta década sin otro "ataque masivo" en su contra. Esto no es fruto de un concienzudo análisis de la situación geopolítica, ni de una aguda visión que puede prever acontecimientos que escapan a la vista de todos, sino que es una amenaza de un plan que sin duda él está ayudando a cumplir. Él es uno de los llamados halcones que rodearon a la presidencia de George Bush padre e hijo, y que fue el núcleo belicista que coordinó las incursiones bélicas en Irak y el resto de países a donde los Bush metieron la nariz injerencista norteamericana.

Cheney también estuvo al tanto de los autoatentados del 11 de septiembre de 2001 y tomando estos como modelo, ahora se planea un ataque a una mayor escala, con la idea de que finalmente se convierta en el detonante de la Tercera Guerra Mundial que el complejo militar industrial angloamericano sionista, del cual él forma parte, ansía echar a andar para recibir todos los beneficios de la economía de guerra.

Así como en el 2001 se inventó el enemigo del terrorismo internacional lo cual le dio a los halcones de la Casa Blanca, el pretexto para lanzarse en aventuras invasoras en todo el mundo, ahora este nuevo auto atentado está planeado para endosárselo a Rusia que hábilmente ha evadido las trampas y no ha mordido el anzuelo de los guerrosos angloamericanos sionistas, sin embargo en este próximo incidente que anuncia Cheney, si no pueden inculpar directamente a Rusia, le echarán la culpa a alguno de sus socios como Siria o Irán, para poder involucrar a Rusia directa o indirectamente. En sus declaraciones en la entrevista radial Cheney amenazó *"que habrá otro ataque. Y la próxima vez, creo que va a ser mucho más letal que el anterior"*, dijo Cheney, citado por el portal Business_Insider.

"Imagínese qué pasaría si alguien pudiera llevar de contrabando un artefacto nuclear y ponerlo en un contenedor de transporte que se dirige a Washington", agregó Cheney. A la pregunta sobre si el ataque llevaría a *"un régimen militar"* y la reconstitución del Gobierno de EE.UU., recordó Cheney el programa de *"continuidad del Gobierno"* que, según sus palabras, se creó durante la Guerra Fría para que un *"Gobierno interino"* (government in waiting) pueda ocupar el lugar del Gobierno convencional si fuera necesario.

De acuerdo con el portal, esta semana Cheney ha sido objeto de intensas críticas de los políticos estadounidenses por atacar reiteradamente la "débil" política exterior del presidente Barack Obama. Esta advertencia sobre un posible atentado ya la había hecho Obama y ahora la reiteró Cheney. Adjuntamos la liga de un video realizado por el Analista Internacional Adrián Salbuchi sobre el próximo ataque nuclear de Falsa Bandera, probablemente en Nueva York, con la posible detonación de un artefacto Nuclear.

<https://www.youtube.com/watch?v=ujNs09m72SA&list=PL4VViv-HZHV191oQSj5Xigwn5IMQhYOSq&index=4>

Si desea ver el artículo original sobre la entrevista a Cheney este es el link <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/132068-cheney-eeuu-ataque-11s>

LOS DIEZ TÓPICOS ABORTISTAS MÁS FRECUENTES NI UN DERECHO, NI UNA CONQUISTA FEMINISTA, NI IMPARABLE

Por: Benigno Blanco, Presidente del Foro de la Familia

Fuente: Alfa y Omega

La presentación de la reforma de la ley del aborto reavivará un debate que nunca ha desaparecido de la sociedad española. Son muchos los mitos, las falacias y mentiras en torno a esta cuestión, y es necesario saber hacerles frente. El Presidente del Foro Español de la Familia responde a diez tópicos muy extendidos sobre el aborto.

1. De lo que se trata es del derecho a decidir de la mujer. No. Cuando la ley permite a los libres disponer de la vida de los esclavos, a los padres de la vida de los hijos recién nacidos, a los hombres de la vida de la mujer, a los arios de la vida de los judíos, a los blancos de la vida de los negros o a las embarazadas de la vida de sus hijos no nacidos...; no se trata del derecho a decidir de los libres, los padres, los hombres, los arios, los blancos o las embarazadas, sino de la denegación del derecho a la vida de los esclavos, los recién nacidos, las mujeres, los judíos, los negros o los aún no nacidos.

2. Hay dudas razonables sobre cuándo se origina la vida humana. No es cierto. Hay evidencia científica de que la vida individual –y no solo en la especie humana- se origina con la concepción al formarse el patrimonio genético del individuo que le definirá para siempre como uno de la especie humana sin margen de duda alguna. Y si alguien tuviese dudas al respecto, la más elemental consideración ética debe llevar a aplicar una “presunción de humanidad” o “presunción de vida” pues no es admisible asumir el riesgo de matar a un hombre sobre la base de una duda (sobre si está o no está allí donde se dispara, por ejemplo).

3. Si no se legaliza el aborto, habrá abortos clandestinos y morirán muchas mujeres. No es cierto. No hay ninguna evidencia científica de que eso sea verdad, sino de lo contrario:- Cuando algo se legaliza, aumenta su número; y cuando algo se prohíbe, va disminuyendo su práctica. Si no fuese así, el derecho penal carecería de razón de ser. En los países donde el aborto está prohibido (por ejemplo, Irlanda) la mortalidad femenina por razones atinentes al embarazo y el parto es inferior a la de países vecinos donde el aborto es legal (por ejemplo, Gran Bretaña). Lo mismo sucede en Chile, único país de su entorno donde no se permite el aborto por ninguna causa, respecto a los países vecinos. En todos los países donde se ha legalizado el aborto, su número ha aumentado cada vez más; y en los países donde se vuelve a proteger la vida, su número disminuye como sucedió en Polonia desde 1993.

Este argumento da por supuesta una falacia: la de que las mujeres en cualquier caso, abortarán. Y eso no es cierto, las mujeres van asumiendo el aborto como una solución a sus problemas cuando éste es legal. Si la ley no lo permite, el aborto adquiere el carácter residual de todo lo ilícito.

4. La ONU reconoce el derecho al aborto con carácter universal. Es falso. Ningún instrumento de derecho internacional en materia de derechos humanos reconoce el derecho al aborto, ni con carácter universal (ONU) ni regional (tratados europeos o latinoamericanos de derechos humanos). Así lo ha establecido el TEDH respecto a Irlanda, por ejemplo.

Sí existen algunas plataformas, conferencias internacionales o comités varios en la comunidad internacional que han empezado a usar en los últimos años la expresión "derechos sexuales y reproductivos" que algunos quieren interpretar como comprensiva del derecho al aborto; pero ni esas plataformas, conferencias o comités tienen valor jurídico vinculante para los Estados ni nunca se ha admitido pacíficamente que esa expresión incluya el aborto.

5. La normalización del aborto es la única opción progresista y su implantación es imparable. No es cierto. La normalización legal del aborto es un fenómeno muy reciente -y siempre discutido y contestado en todos los sitios- que empezó (si dejamos de lado los países comunistas que no respetaron ningún derecho humano) en USA en 1973 y desde ahí se fue extendiendo a Europa primero y después al resto del mundo a impulsos de ideologías, intereses económicos y estrategias políticas hoy muy contestadas (obsesión malthusiana por el control de la población, revolución sexual de los 70`s y 80`s, imperialismo yanqui, presión de la industria del aborto y la anticoncepción sobre los gobiernos, ideología de género, etc.)

El aborto no solo no está normalizado en el mundo si no que encuentra cada vez más resistencia en todas partes y en primer lugar en USA donde empezó este fenómeno. En los EEUU ya una mayoría de la población se define como pro life y no como pro choice según la encuesta Gallup; y más de la mitad de los Estados de la Unión han aprobado en los últimos años leyes restrictivas del aborto con una cadencia que sigue en aumento a pesar de contar en estos momentos con el presidente más proabortista de su historia, Obama. Por otra parte, varios países del ex bloque comunista han aprobado leyes restrictivas del aborto a partir de 1989 (el caso más exitoso es el de Polonia) y en toda la América Latina se está produciendo una gran resistencia a la aprobación del aborto que se exige a aquellos países de forma insistente y colonialista desde NNUU. En la Europa occidental el aborto es objeto de amplio debate social en países como España, Irlanda, Francia o Italia. En ningún sitio es algo normalizado y pacífico.

6. Sin el aborto la "bomba demográfica" explotaría y la vida en la Tierra sería imposible. No existe ninguna "bomba demográfica", sino, por el contrario, un grave problema demográfico de envejecimiento de la población que hace peligrar la subsistencia de nuestras sociedades (en Europa, y en España de forma particular, esto es evidente). Incluso los países que como China han apostado por el aborto como instrumento de control de la población, están dando marcha atrás por los terribles trastornos en su población que han provocado. Incluso si fuese verdad que existiese un problema de crecimiento de la población, no parece que eliminar vidas humanas sea la forma más humana de resolver este problema. El fin no justifica los medios, máxime si los medios son homicidas.

7. El aborto es una conquista feminista a la que no podemos renunciar. No es cierto. El aborto es una solución machista a un problema de todos. El aborto es la garantía última de la irresponsabilidad sexual del varón que gracias a él deja en manos de la mujer toda la responsabilidad de las relaciones sexuales: gracias al aborto el varón se desentiende de las consecuencias de su actividad sexual abocando a la mujer a abortar (y es ella quien cargará con el peso moral, psicológico y vital de esta decisión) o a asumir las consecuencias (la responsabilidad sobre el niño) en caso de no hacerlo. El aborto sí que es "violencia de género" contra la mujer. Cuando se legaliza el aborto, la mujer se puede ver sometida a todo tipo de presiones para abortar recayendo sobre ella la "responsabilidad" de liberar a todo su entorno de la responsabilidad sobre la vida en marcha en su interior.

8. Sin aborto legal la "revolución sexual" estaría en peligro.

Este argumento sí es veraz. Sin el aborto legal, la irresponsabilidad sexual sistemática y generalizada no sería posible. La legalización del aborto es el "precio" que pagamos para ser sexualmente irresponsables de forma sistemática sin consecuencias en el corto plazo. Pero este precio es muy alto: millones de niños que no llegan a nacer, millones de vidas de mujeres destrozadas, una sexualidad deshumanizada pues su consecuencia no es la vida sino la muerte, etc.

9. Las leyes permisivas del aborto no obligan a nadie: quien no quiera abortar no está obligado a hacerlo.

Este argumento no es cierto pues:

a) Las leyes permisivas del aborto crean estructuras de violencia estructural sobre la mujer para que aborte que no existirían con carácter general si el aborto no fuese legal. Esta es experiencia común en muchas mujeres que han abortado: no fueron libres, sino que acudieron al aborto presionadas por un entorno que solo les ofrecía esa "solución" a sus problemas.

b) La legalización del aborto introduce en nuestro ordenamiento jurídico la violencia como forma legítima de resolver problemas y esto afecta a toda la sociedad por el efecto pedagógico de las leyes.

c) El aborto legal supone que el Estado asume que no debe proteger la vida de un grupo de seres humanos, los no nacidos. Se degrada así el compromiso ético y humanista del Estado, la sociedad en su conjunto y el Derecho. Y esto siempre tiene consecuencias (negativas).

10. Exigir la prohibición del aborto es una inadmisibles injerencia de la Iglesia en la vida pública de una sociedad pluralista.

Hipócrates y Galeno no eran católicos -pues vivieron siglos antes de Cristo- y ya establecieron que la ética médica impedía la práctica del aborto. Si legalizásemos todo lo que la Iglesia prohíbe, deberíamos legalizar el asesinato, la violación, el robo...y prácticamente todo lo que el Código Penal prohíbe. No parece éste, por tanto, argumento muy serio.

DERROTA AL LOBY GAY MUNDIAL: ONU APRUEBA HISTÓRICA RESOLUCIÓN A FAVOR DE LA FAMILIA NATURAL Y SU PROTECCIÓN

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

Con información de: EWTN Noticias, y actas de la ONU



El Consejo de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas (ONU), en su 26º período de sesiones, aprobó la resolución de "Protección a la Familia", que reconoce a la familia como el núcleo "natural y fundamental de la sociedad, y tiene derecho a la protección por parte de la sociedad y el Estado", al tiempo que suma una derrota al lobby gay. En la resolución, aprobada por 26 votos contra 14 el pasado 25 de junio, con seis abstenciones, el Consejo de Derechos Humanos de la ONU reconoce también "que la familia tiene la responsabilidad primaria de nutrir y proteger a los niños y que los niños, para el desarrollo completo y armonioso de su personalidad, deben crecer en un ambiente familiar y en una atmósfera de felicidad, amor y entendimiento".

El Dr. Carlos Beltramo, del Instituto Cultura y Sociedad (ICS) de la Universidad de Navarra, señaló que la resolución del organismo de la ONU "ha sido un interesante paso adelante en el reconocimiento de la naturaleza de la familia en un foro tan importante de las Naciones Unidas". En declaraciones recogidas por el sitio web BuzzFeed, Austin Ruse, presidente del Instituto Familia Católica y Derechos Humanos en Estados Unidos, señaló que la resolución del Consejo de Derechos Humanos de la ONU es una *"derrota" del lobby gay*. *"La derrota (del concepto) de varios tipos de familia demuestra que la ONU está cansada de este tipo de debates"*, señaló. Austin Ruse aseguró que *"la mayoría de estados miembros quisiera avanzar hacia temas que preocupen al mundo y no solo a élites en el (hemisferio) norte"*.

Los países que apoyaron con sus votos la resolución de protección de la familia son Argelia, Benin, Botswana, Burkina Faso, China, Congo, Costa de Marfil, Etiopía, Gabón, India, Indonesia, Kazajistán, Kenia, Kuwait, Maldivas, Marruecos, Namibia, Pakistán, Filipinas, Federación Rusa, Arabia Saudita, Sierra Leona, Sudáfrica, Emiratos Árabes Unidos, Venezuela y Vietnam.

Los estados que se opusieron a esta histórica resolución a favor de la familia son Austria, Chile, República Checa, Estonia, Francia, Alemania, Irlanda, Italia, Japón, Montenegro, República de Corea, Rumania, Reino Unido y Estados Unidos. Por su parte Argentina, Brasil, Costa Rica, México, Perú y la República de Macedonia se abstuvieron, al tiempo que Cuba no votó en absoluto.

En una resolución sobre la protección de la familia, el Consejo decide convocar en su 27^o período de sesiones una mesa redonda sobre la protección de la familia para hacer frente a la ejecución de las obligaciones de los Estados en virtud de las correspondientes disposiciones del derecho internacional de los derechos humanos. El proyecto de resolución es un texto breve y de procedimiento, cuyo objetivo es permitir un intercambio de puntos de vista, y explorar el gran potencial de la familia en la protección y promoción de los derechos humanos. Tres rondas de consultas oficiosas se habían celebrado y considerables esfuerzos habían sido ejercidas para satisfacer las demandas de diferentes delegaciones. Se esperaba que la histórica resolución se aprobara por consenso como sucedió.

En este escenario de las Naciones Unidas, quedó de manifiesto una vez más los puntos contrarios y opuestos que representan las visiones entre Rusia y su apoyo a la familia natural, contra la visión de Estados Unidos que defendió la postura sobre las múltiples clases de familia que ellos creen que existen. Este punto de encono entre ambas potencias, fue nuevamente muestra y prueba de que Rusia sigue ganando a Estados Unidos las partidas en el escenario internacional, ya que triunfó la propuesta apoyada por Rusia que menciona claramente la protección a la familia, hablando solo de una clase de familia, la

natural compuesta por mujer y hombre a diferencia de lo que propuso Estados Unidos y sus aliados. En las actas de la discusión queda de manifiesto quien logró el consenso en favor de la familia natural. En dichas actas tomadas directamente de la ONU se puede leer que: *"Sierra Leona, dice que la familia representa el núcleo de la sociedad en todo el mundo, y fue el punto de partida en la construcción de comunidades. Era igualmente importante para el avance de una sociedad justa, equitativa y libre. La importancia de la familia en el tratamiento de asuntos relacionados con sus miembros no se podía ignorar y las familias necesitan ser empoderados."* Uruguay, presentó un proyecto de enmienda L.37 en nombre de un grupo de países (EUA y aliados), estaba alarmado por el hecho de que el proyecto de resolución no contenía una referencia expresa a la existencia de una amplia gama de tipos de familia, como se reconoce en diversos instrumentos internacionales, jurisprudencia que surge de los organismos de derechos humanos, y las Naciones Unidas." Contrario a esta postura "Rusia, hablando en nombre del grupo principal de los patrocinadores de la resolución, informó al Consejo de que el L.37 enmienda propuesta se sugirió durante las consultas informales y no contaba con el apoyo necesario entre todos los Estados Miembros.

"Rusia opinó que la enmienda no llevaba ningún valor añadido al texto y puso en peligro el delicado equilibrio forjado a su alrededor. Rusia convocó para una moción de no acción sobre propuestas de enmienda que pedía incluir el concepto de muchas familias en lugar de una sola familia la natural. El Presidente dio lectura a la disposición apropiada de las Reglas de Procedimiento de la moción de no acción. El Presidente dio la palabra a dos países que apoyan la moción de no acción, y para dos países en contra de ella. China dijo que apoyaba la moción de no acción propuesto por Rusia. Indonesia se pronunció en el mismo sentido. Contrario a esta postura estuvo Argentina y Estados Unidos en representación de su grupo que instó a todas las delegaciones para oponerse a la moción de no acción propuesta por Rusia, y para votar no. El Consejo aprobó la propuesta de Rusia con 22 votos a favor, 20 en contra y 4 abstenciones. Reino Unido, dijo que para ellos lo que constituye una familia significa diferentes cosas para diferentes personas, y que se vio reflejado en las constituciones de los países, los sistemas jurídicos y los códigos legales. Todas las formas de familia eran válidas y el Consejo debe promover la diversidad y la no discriminación. El Consejo debe tener cuidado de no enviar el mensaje equivocado. Por estas razones, el Reino Unido solicitó una votación sobre el proyecto de resolución. Estados Unidos, dando una muestra más de su degradación moral expresó su decepción por que los patrocinadores del proyecto de resolución no habían estado dispuestos a reconocer la diversidad de las familias se encuentra en todo el mundo."

En su insostenible argumentación Estados Unidos por un lado hace un llamado para "la conservación de los valores fundamentales de la familia" y por otro pide su disolución ya que estas "cambiaron y se adaptaron con el tiempo". "Los Estados Unidos esperan con interés los debates que considere todos los tipos de familias amorosas existentes en la actualidad, entre otros, los dirigidos por madres solteras, padres del mismo sexo, y otras familias que proporcionará apoyo y asistencia para sus miembros. Alemania, tenía preocupaciones significativas acerca de la resolución, ya que **el texto no reconoció que las diversas formas de familias existían en todo el mundo**. Es decir solo reconoce la ONU una clase de familia, la heterosexual que es la única que debe ser protegida según la resolución por lo que Alemania no podía apoyar la resolución y votó en contra. Francia, igualmente expresó la profunda preocupación que el proyecto de resolución no tiene en cuenta las distintas formas de familia. Francia concede gran importancia a las cuestiones de la familia. Francia no puede apoyar el proyecto de resolución en su forma actual. Brasil, por el contrario hizo hincapié en la necesidad de hacer realidad los objetivos del Año Internacional de la Familia y de implementar medidas y estrategias concretas para abordar las cuestiones de la familia basado en el derecho internacional de los derechos humanos. Chile, pidió la protección a todo tipo de familias y lamentó que la enmienda para diversificar el concepto de familia no haya sido aceptada y que el proyecto de resolución no incluyó ninguna referencia a los diferentes tipos de familias."

Austria, hablando en nombre de los Estados de la Unión Europea miembros del Consejo, compartió la opinión de muchos en el Consejo sobre que el proyecto de resolución no tuvo en cuenta la diversidad de formas de familia. Por esa razón, los miembros de la Unión Europea del Consejo votarán en contra del proyecto de resolución. India, defendiendo la figura de la familia natural dijo que es universalmente reconocido que la familia es la unidad básica de la sociedad y, como tal, debe ser fortalecida. Viet Nam, dijo que apoyaba firmemente la familia que constituye la célula básica de la sociedad. Las buenas familias hicieron buenas sociedades y las buenas sociedades, a su vez facilitaron mejores familias. Viet Nam agradeció los esfuerzos realizados por el grupo principal encabezado por Rusia por su defensa de la familia natural. Argelia, dijo que esta resolución está en consonancia con las políticas de Argelia. El Gobierno ha creado un Ministerio para la protección de la familia."

Para todos lo que apoyamos la única familia valida existente, la natural, este triunfo encabezado por Rusia en la ONU nos debe llenar de esperanza.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es un servicio semanal que presenta análisis propios, notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medios tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana.
