

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

**Vol. 1
No. 43
4a. semana
Julio de 2014**

**Suscripción anual versión Ejecutiva \$3,000
Suscripción anual versión Estratégica \$5,000
Pídale a miguelsalinasch@hotmail.com
O solicítelo al cel. **333 5594 767****

Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias: BANCOMER CUENTA 2825 9810 85
CLABE 012320028259810856 o BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017
CLABE 002320901776088654 ambas a nombre de MIGUEL SALINAS CHÁVEZ

Consejo editorial: Graciela Cruz, José Alberto Villasana, Miguel Salinas Chávez

EN ESTE NÚMERO

AGENDA ECONÓMICA

- 1 LA MAYOR ESPERANZA ECONÓMICA DEL MUNDO:
LA CREACIÓN DEL BANCO DE LOS BRICS**

AGENDA ESTRATÉGICA

- 2 MH17: BANDERA FALSA PARA PROVOCAR LA
TERCERA GUERRA MUNDIAL**
- 3 LOS MILITANTES DE IZQUIERDA DEL MUNDO
IGNORAN QUE SON USADOS POR LOS INTERESES
QUE ELLOS CREEN COMBATIR**

AGENDA NACIONAL

- 4 LA REFORMA ENERGÉTICA DEL PRI-PEÑA
REPRESENTA LA MISMA TRAIÇÃO QUE EL
TRATADO McLANE-OCAMPO DE BENITO JUÁREZ**
- 5 CAUSA PÁNICO A LA IZQUIERDA MASÓNICA
MEXICANA QUE LÓPEZ OBRADOR SE ACERQUE A
LA IGLESIA Y SE OPONGA AL ABORTO**

LA MAYOR ESPERANZA ECONÓMICA DEL MUNDO: LA CREACIÓN DEL BANCO DE LOS BRICS

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

El Banco de Desarrollo del BRICS, ¿la muerte del FMI y el Banco Mundial?

Una de las revoluciones que sin duda quedarán en los libros de Historia Universal es la concretada en la reunión del grupo BRICS en la ciudad de Fortaleza en este mes de julio: la creación del Banco de Desarrollo de los BRICS. Desde la edición número 1 de este Boletín correspondiente a la primera semana de octubre de 2013, en el primer artículo, dábamos cuenta del significado de la revolución que ahora se materializa con la creación del Banco de Desarrollo de los BRICS.

En un artículo publicado en RT Liliya Khusainova menciona: *"La decisión de fundar el Nuevo Banco de Desarrollo del BRICS es un paso histórico, ya que reducirá la dependencia del mundo de las instituciones como el FMI y el Banco Mundial, y permitirá distanciarse del dólar estadounidense, se formará sobre una base paritaria y la sede del banco estará ubicada en Shanghái. El Banco tendrá un capital inicial autorizado de 100.000 millones de dólares, y un capital suscrito de 50.000 millones, que es compartido por igual entre los fundadores. El propósito del Banco es la movilización de recursos para financiar proyectos de infraestructura y proyectos destinados a apoyar el desarrollo sostenible de los BRICS y otras economías emergentes. Además, en el marco de la Cumbre del BRICS también se firmó un acuerdo sobre el establecimiento de un conjunto de monedas de reserva por un valor de 100.000 millones de dólares."*

"La sexta Cumbre de los BRICS es el inicio del establecimiento de un nuevo orden mundial. Los líderes de los cinco países con las economías de crecimiento más rápido sentaron las bases de un mundo multipolar. Se puede decir que los dos acuerdos son en realidad un fondo de estabilización, hasta cierto punto, el FMI en su origen nivelaba las monedas nacionales. Muchos expertos comparten la opinión de que un sistema de esta índole es muy importante, ya que gran parte de las tenencias de los países en desarrollo de los países BRICS se invierten en acciones y bonos estadounidenses. Pero ahora tienen posibilidades para retirar esos fondos y destinarlos en sus propias entidades." Afirma en su artículo Khusainova.

Los BRICS desde su creación fueron un desafío a la hegemonía angloamericana que ha impuesto su modelo de dominación mundial durante los últimos 500 años, por lo que todo lo que el grupo acuerda significan buenas noticias para quienes buscan romper las ataduras económicas y políticas angloamericanas.

El banco del BRICS prestará ayuda sin imponer condiciones políticas como el FMI

Durante dos décadas desde su creación, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial fueron instituciones creadas con la idea de financiar y apoyar la reconstrucción del mundo después de la Segunda Guerra Mundial y apoyar el desarrollo, sin embargo, a partir de 1971 cuando el gobierno norteamericano de Richard Nixon cambió el rumbo de la economía mundial al sustituir el patrón de referencia dólar oro por un dólar flotante sin más respaldo que su fortaleza militar y económica, giraron también las intenciones y mecanismos de estas dos instituciones financieras globales y a partir de ese momento ambas el FMI y el Banco Mundial se convirtieron en la peor pesadilla de los países en vías de desarrollo, pues fueron usados como arietes por los bancos euro-angloamericanos sionistas para convertir a los países en vías de desarrollo en países del Tercer Mundo. Por lo que ahora con la creación del Banco de Desarrollo de los BRICS el mundo que necesita de apoyo y créditos --sin que con ello tengan que vender su alma al diablo del FMI y del Banco Mundial-- reciben con el mayor beneplácito que las políticas con las que funcionará el nuevo banco BRICS, serán totalmente opuestas a los mecanismos del FMI y del Banco Mundial. La puesta en marcha del banco de los BRICS, tendrá como objetivo movilizar recursos, fomentar la construcción de infraestructuras y el desarrollo sostenible en los países emergentes.

Las inversiones del BRICS no van a tener la misma intención de expansión y de dominio militar y obediencia política que el FMI y BM

Cuando un país solicita ayuda financiera del Banco Mundial o del FMI tiene que aceptar una serie de ajustes estructurales, lo que se traduce en recortes del gasto público, fin de subsidios o congelación de sueldos. Esas medidas conducen a una reducción de las industrias domésticas y favorecen a Occidente, algo que diferentes países de América Latina llaman neocolonialismo. El economista Andrés Asiaín explica que muchos países que, por acceder a préstamos del FMI o de bancos norteamericanos o europeos, "sufrían condicionamientos que les alejaban políticamente de los países al estilo del BRICS, ahora podrían tener una alternativa de financiamiento que les dé mayor libertad política a la hora de determinar sus relaciones internacionales". A diferencia de las instituciones occidentales, el Banco de Desarrollo del BRICS ofrecerá préstamos que no supongan la necesidad de realizar ajustes estructurales. En otras palabras, el nuevo fondo propone una alternativa sin condiciones políticas. Este banco operará en las monedas nacionales, algo que confirma la opinión de los economistas que llaman la atención sobre cómo en los últimos años estamos viendo una desdolarización del comercio internacional. Incluso las sanciones que Occidente ha impuesto a Rusia por la crisis ucraniana han contribuido a esta tendencia.

No en vano, Rusia ha respondido firmando un contrato histórico de suministro de gas a China de 400.000 millones de dólares a 30 años, cuyo pago podría producirse en yuanes y rublos como informamos en ediciones anteriores de este Boletín. Y mientras EE.UU. y Europa mantienen el mismo punto de vista en la mayoría de los asuntos internacionales, los BRICS tienen otra cosa en común: El deseo de un equilibrio diferente del orden económico mundial.

El creciente peso de la economía y el poder de la unión de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica se refleja en el hecho de que juntos representan en conjunto el 26% de la superficie de la Tierra, una circunstancia que convierte al bloque en la reserva alimentaria del mundo y si a esto le sumamos la probabilidad de que nuevos miembros latinoamericanos se sumen al bloque, esto le dará mucho mayor peso económico y estratégico. La población conjunta de estas cinco naciones es de casi 3.000 millones de personas, es decir un 40% de la población mundial, mientras que en el marco económico suman más de 6 billones de dólares en el comercio internacional. Además, representan una quinta parte del Producto Interno Bruto mundial con más de 15,8 billones de dólares.

"Los BRICS están comprometidos con el bien común de todo el mundo"

Zhang Jun, director general del Departamento de Relaciones Económicas Internacionales del Ministerio de Exteriores de China, afirmó en una entrevista para el portal chinadaily.com que en la última década, más del 50% del crecimiento económico mundial ha venido de los países BRICS. E incluso se permitieron apoyar a la economía mundial, contribuyendo el grupo con un total de 180.000 millones de dólares al Fondo Monetario Internacional en dos rondas, ya que los miembros del BRICS no solo están persiguiendo sus propios intereses, sino que también están comprometidos con el bien común del mundo", señaló Zhang. *"Cuando la economía mundial se sacudió por la crisis financiera con la excesiva volatilidad en los mercados, los flujos de capital congelados y el desplome del comercio internacional, fue el grupo BRICS, con el crecimiento económico estable de sus miembros, el que impidió que la economía global cayera en pedazos"*, añadió. Zhang dijo que **se espera que la tasa de crecimiento económico global de los países BRICS supere el promedio mundial en 2014 y doble el de las economías desarrolladas.** "Los miembros del BRICS todavía disfrutaban de índices macroeconómicos estables y de un enorme potencial de desarrollo. Por lo tanto, tengo todas las razones para creer que los BRICS continuarán su exitosa historia", concluyó. Esto es precisamente lo que más molesta a los angloamericanos sionistas, razón por la cual están tratando de todas las formas posibles por aislar a Rusia y a los BRICS y llevarlos a la quiebra o a la guerra. El atentado contra el avión de Malasya Airlines en Ucrania iba con dedicatoria al presidente Putin, como analizaremos en el siguiente artículo.

MH17: BANDERA FALSA PARA PROVOCAR LA TERCERA GUERRA MUNDIAL

Por: José Alberto Villasana
Fuente: ultimostiempos.org



Durante, y después del ataque contra el avión de Malaysian Airlines, un operador de la torre de control aéreo de Kiev dio a conocer que el misil fue disparado por el Ejército de Ucrania. Este último es apoyado por los neoconservadores sionistas de EE.UU. y la OTAN, y señaladamente por el oligarca israelo-ucraniano Igor Kolomoyskyi, banquero, jefe de la mafia ucraniana, poseedor de un ejército propio y gobernador de Dnipropetrovsk gracias al golpe de estado de Kiev ([dar click aquí para ver testimonio](#)).

El operador, de nacionalidad española, transmitía continuos mensajes a través de su cuenta de twitter, dando a conocer el desvío del avión y el derribamiento del mismo. Su cuenta de twitter fue borrada, el operador aéreo desapareció, y los Servicios Secretos ucranianos incautaron las grabaciones que contenían las conversaciones entre la torre y el avión ([ver aquí](#)).



Estos son los mensajes que mandaba el operador, cuya cuenta de twitter era @spainbuca ([ver aquí](#)).

A los tres días del ataque, Rusia tenía ya las pruebas de que lo transmitido por el controlador aéreo era verdad: imágenes satelitales demuestran que un jet del Ejército de Ucrania, un SU25, volaba al lado del MH17 minutos antes del ataque, y que ese día se había colocado el Sistema BUK de misiles.

Además, se evidencia que desviaron el vuelo de Malaysian 14 km. de su ruta normal, y se le dieron instrucciones para descender a 10,000 pies de altura; después intentó una maniobra para volver al corredor internacional pero ya no pudo realinearse. A las 17:23 (hora rusa) desapareció del radar ([Aquí puedes ver las imágenes satelitales](#)).



La torre de control de Kiev, había desviado el vuelo MH17 para que pasara por encima de la zona de guerra, en donde los rebeldes ucranianos han estado recibiendo baterías de misiles tierra-aire desde Vietnam. En enero, confiscaron en Finlandia una de esas baterías por contrabando.



Ver aquí la ruta que hicieron seguir al avión de Malaysian Airlines desde la torre de control de Kiev: [ruta desviada](#).

Todos estos datos, y el hecho de que los Estados Unidos hayan declarado inmediatamente que fue Rusia la causante de este atentado, nos lleva a concluir que nos encontramos ante una bandera falsa.

Por su parte, el gobierno chino ha expresado su convicción de que el autor del atentado fue el Ejército de Ucrania, y sospecha que la caja negra del avión, de manufactura inglesa, será falsificada por expertos del Reino Unido bajo presión de los EE.UU. ([ver aquí](#)).

Una de las estrategias militares más antiguas es la de crear un aparente "enemigo" o favorecer que un enemigo verdadero golpee, para así poder alegar, ante la opinión pública, una agresión posterior. La estrategia se llama Operación de Bandera Falsa (en inglés False Flag Operation).

Maestros en esa estratagema fueron los emperadores romanos: Nerón mandó quemar la ciudad de Roma y acusó falsamente a los cristianos, con lo cual tuvo el pretexto para poder perseguirlos. Lo mismo hizo después el emperador Diocleciano. También lo hizo Hitler en febrero de 1933, cuando mandó quemar en secreto el palacio del Reichstag. Les echó la culpa a los comunistas, y eso le facilitó perseguirlos y tomar el poder.

Pero los grandes expertos en la táctica de "bandera falsa" son Israel y los Estados Unidos. Éstos últimos la utilizaron por primera vez en 1898, cuando hundieron ellos mismos su propio barco naval USS Maine, echándole la culpa a España de haberle lanzado un misil. Años después, cuando se encontró el Maine en el fondo del mar, se encontró que la explosión vino de adentro, y no de un misil externo. De esta forma, los Estados Unidos tuvieron la justificación, ante la opinión pública mundial, de entrar en guerra contra España. Para lograr ese objetivo sacrificaron a 266 soldados estadounidenses.

Esa misma estrategia la usaron, el 7 de diciembre de 1941, en el ataque a Pearl Harbor. Ese operativo de bandera falsa estuvo basado en el llamado Memorandum McCollum, un documento elaborado por el teniente coronel Arthur McCollum quien se desempeñaba como director de la Oficina Naval de Inteligencia en la Sección del Este Asiático.

El Memorandum, redactado con fecha del 7 de octubre de 1940 y dirigido al presidente Roosevelt, consiste en ocho acciones a tomar para provocar que Japón atacara intereses estadounidenses, y así justificar ante la opinión mundial entrar a la Segunda Guerra Mundial contra Japón.

Una vez fraguado el plan de atacar Pear Harbor, por parte de Japón, los Estados Unidos no sólo no hicieron nada para evitarlo, sino que además le dieron cobertura al ataque, sacando mar adentro los nuevos portaaviones y dejando en el puerto los buques de guerra que eran antiguos. Sacrificaron entonces a 2,471 estadounidenses.

La táctica se repitió en 1967, facilitando el ataque contra su propio naviero USS Liberty (sacrificaron a 34 marines), y en el año 2000 contra el USS Cole (sacrificaron a 17 marines), echándole la culpa a Sudán.

Pero el operativo de bandera falsa más sofisticado fue el auto ataque contra las Torres Gemelas, el 11 de septiembre de 2001, cuando agentes de una estructura paralela a los servicios secretos occidentales (CIA, MOSSAD israelí e ISI paquistaní, con cómplices en el Pentágono y en el gobierno estadounidense), organizaron un acontecimiento mediático que justificó la posterior embestida militar contra Iraq y Afganistán. Entonces sacrificaron cerca de 3,000 civiles.

Apenas despegar aviones de vuelos comerciales, los tiraron al mar, y después estrellaron, contra el World Trade Center, dos aviones militares vacíos pilotados desde tierra. El primero en dar a conocer este dato fue el ex ministro de Defensa de Alemania en su libro "9/11 and the CIA". Las Torres Gemelas fueron derribadas un par de horas después mediante demolición controlada, y por la tarde derribaron, también por demolición controlada, el llamado "Edificio 7", donde se encontraba el centro de operaciones desde el cual coordinaron todo el operativo.

Hoy se sabe que Al-Qaeda es una mera fabricación de propaganda para justificar el control global "antiterrorista", que Bin Laden era un agente doble de la CIA, y que, como declaró el ex ministro inglés Michael Meacher, el 11/S fue un "trabajo interno" de la inteligencia occidental.

Las siguientes son palabras de Robin Cook, quien fuera ministro de Asuntos Exteriores del Reino Unido: "La verdad es que no existe ningún grupo islámico o terrorista llamado Al Qaeda. Cualquier funcionario de inteligencia bien informado lo sabe. Pero existe una campaña de propaganda para hacer creer al público que hay una entidad de ese tipo identificada con "el mal", sólo para llevar a que el televidente acepte un liderazgo en la guerra contra el terrorismo. El país detrás de esta propaganda son los Estados Unidos".

El más reciente operativo de bandera falsa está en marcha, comenzó en enero de 2011 con la llamada "Primavera Árabe", y consiste en financiar, por parte de los Estados Unidos, Israel y algunos países de la OTAN, a terroristas mercenarios traídos desde países ajenos a los conflictos, pero presentados a la opinión pública como movimientos sociales de origen local.

La última etapa de ese gran operativo de bandera falsa es la destrucción de Siria, situación que fue predicha en las Escrituras, y que aparentemente refleja una agresión nuclear, ya que la capital siria será completamente destruida: "He aquí que Damasco dejará de ser ciudad; será un montón de ruinas. Cesará el reino de Damasco, y lo que quede de Siria será como la gloria de los hijos de Israel, dice Yahvé de los ejércitos" (Is 17, 1-3; 9). También Jeremías y Amós señalan que Damasco será destruida por el fuego (Jr 49, 23-27; Am 1, 3-5).

Que el ataque contra el vuelo MH17 de Malaysian Airlines obedece a una bandera falsa planificada, se desprende también de correos electrónicos que fueron interceptados (y publicados por CNBC), en los que Jason Gresh, agregado militar estadounidense en la embajada de Ucrania, le recomienda al general Igor Prottsky, del Ejército de Ucrania, "crear una bandera falsa para culpar a Rusia" ([ver aquí](#)).



Jason P. Gresh 3rd

Assistant Army Attache at U.S. Embassy Kyiv
Ukraine | Government Relations

Current U.S. Embassy, Kyiv, Ukraine, U.S. Embassy Kyiv

Previous Woodrow Wilson International Center for Scholars, U.S. Embassy, Dushanbe, 1st Battalion, 63rd Armor

Education Georgetown University

[Connect](#) [Send Jason P. InMail](#) ▼

206
connections

Con el ataque de bandera falsa, derribando el vuelo MH17 de Malaysian Airlines, los EE.UU pretenden tres cosas: a corto plazo, obligar a Europa a no seguir comprando a Rusia el Gazprom. A mediano plazo, tener un CASUS BELLI para irse contra Rusia por el doble desafío de haber recuperado la península de Crimea, y de haber creado el banco de los BRICS, en el que el dólar quedará desplazado por una canasta de monedas propias. El dólar a la letrina es la más benigna comparación ante el más grande golpe asestado contra el decadente imperio americano.



A largo plazo, 2015, tener la justificación, ente la opinión pública mundial, de emprender la 3a Guerra Mundial con la que lograrán imponer su ahelado gobierno mundial. Esa guerra está planeada como un enfrentamiento entre el fundamentalismo musulmán y el sionismo político, usando a Rusia como instrumento de ataque ([ver aquí](#)).

Además de los EE.UU., detras del ataque está la OTAN y los neocons judíos. Brother Nathanael lo resume así en su claridoso lenguaje: se trata de una bandera falsa que tiene entre otros patrocinadores al oligarca israelo-ucraniano Igor Kolomoyskyi, con el fin de que la OTAN pueda dar más apoyo militar a Ucrania, la cual va perdiendo la batalla terrestre contra los separatistas pro-rusos ([ver aquí](#)).

Kolomoyskyi, quien reside en Suiza, es el principal jefe de la mafia ucraniana, banquero, dueño de empresas de gas y de metalurgia, y del canal satelital Jewish News One. Posee su ejército propio, participó en la masacre de Odesa (2 de mayo de 2014) y fue nombrado gobernador de Dnipropetrovsk después del golpe de Estado de Kiev en marzo de 2014. Así lo afirma [Red Voltaire](#).

LOS MILITANTES DE IZQUIERDA DEL MUNDO IGNORAN QUE SON USADOS POR LOS INTERESES QUE ELLOS CREEN COMBATIR

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez

Desde que surgió en la humanidad la idea de la dominación, la conquista y la creación de gobiernos imperiales, se dio también de forma generalmente espontánea el rechazo y la aparición de personas o grupos que se revelaban y luchaban por defender o reconquistar su libertad. Estos individuos se convirtieron en el mayor dolor de cabeza para los grupos de poder, que para lograr imponerse suprimían derechos y libertades y al mismo tiempo intentaban comprar, sobornar o combatir a los que se oponían a sus planes.

Estas fuerzas contrarias se repelieron durante milenios por ser antagónicas en su naturaleza. Los rebeldes ante la injusticia, la dominación y la conquista se convirtieron en ejemplos, modelos y héroes de sus pueblos y naciones frustrando muchas veces los planes de este grupo dominador, hasta que estos comprendieron que serían más útiles a sus intereses no combatirlos frontalmente, sino aislarlos del resto del pueblo para que perdieran fuerza y no alborotaran y despertaran al resto de la población. Para lograr separarlos del resto, planearon sembrar o inocular en estos líderes sociales ideas que el resto de la población no seguiría, adoptaría, ni compartiría ya que los grupos que intentaban imponer su control contra los intereses de la mayoría, comprendía perfectamente que estos individuos o grupos que lideraban la oposición a sus planes, eran los más peligrosos por ser los primeros y a veces los únicos que lograban anticipar su planes y proyectos, y denunciarlos públicamente. Eran generalmente los más adelantados intelectualmente, los más agudos visionarios y analistas de su realidad por lo que siempre servían de guía para el resto del pueblo que por lo regular era ajena a los planes y proyectos de control que se cernían sobre ellos.

Las ideas que la población rechazaría pero que podrían ser los imanes que atraerían a los líderes contrarios a sus intereses, serían primeramente la idea de revolución y convulsión social, la anarquía, el rechazo a la Iglesia Católica y al cristianismo como pilar de la sociedad, las libertades llevadas al extremo del libertinaje en el campo social, sexual, disolución de la institución de la familia y finalmente y como culminación el rechazo a todo orden natural y a las mismas leyes de la naturaleza con lo que se garantizaría para los dominadores y los intereses perversos que ellos representaban, que los líderes sociales pasaran de ejemplos, modelos y guías, a enemigos que fueran rechazados necesariamente por la mayoría de la población; temidos y odiados por éstos con lo que la brecha que se abría entre ambos sería insalvable.

Esto era precisamente lo buscado por la casta gobernante y además se garantizaba con la implementación de este ideario para los rebeldes, una espiral autodestructiva que finalmente acabaría con ellos mismos pues llegarían a tal grado de degeneración en sus aspiraciones e ideales y serían tan corrosivos contra natura que los llevaría a la autodestrucción junto con el resto de la población que los siguiera. El primer experimento para demostrar esto se dio en la Revolución Francesa de 1789 en la que los revolucionarios se convirtieron en hordas salvajes que una vez derrocado el Rey, instauraron tal régimen de terror que la población los veía con horror y rechazo absoluto y ahí se abrió por primera vez esta brecha entre la mayoría de la población y sus líderes más valientes, inteligentes y arrojados que siempre caracterizaron a las vanguardias que rechazaban los intentos de conquista a costa de sus derechos y libertades y que eran lo mejor de la sociedad.

Aquí se lanzó la idea de la disolución social, el combate a la religión, el rechazo a las tradiciones como forma de desarraigo para poder, de esta forma, aceptar esta doctrina nueva en la que se introducía el ideario masónico de la "libertad, igualdad y fraternidad". Muchos de los que se revelaron en Francia contra la injusticia social y la miseria en la que estaban sumidos millones de personas, nunca pudieron visualizar que eran usados como un experimento social que garantizaba que los grupos de poder que financiaron y controlaban a la corona francesa seguirían guiando los destinos de Francia y del resto de Europa, blindados por los revolucionarios que creían sinceramente que estaban combatiendo a estos intereses y grupos de poder a los que en realidad estaban fortaleciendo. Durante todo el siglo XIX las revueltas sociales y revoluciones en Europa sirvieron para identificar, filtrar y aislar a estos líderes que tanto temían los intereses financieros y banqueros entre los que se encontraban el sionismo, la masonería y las viejas familias oligarcas europeas.

Estos líderes rebeldes que necesitaban identificar los poderes dominantes, podrían ser el detonador de la conciencia de la sociedad y el motor que levantara a la población contra sus intereses, por eso debían ser separados para poder ser neutralizados. Una de las prioridades de la casta gobernante fue la de romper y separar lo más posible los movimientos sociales y a los que los encabezaban, de los ideales cristianos porque esta combinación sí que podía hacer volar en pedazos sus planes de dominación completa ya que el ideario cristiano que aboga por la verdad, la igualdad, la justicia, el amor, el servicio y la caridad, representa todo lo contrario a los intereses de estos grupos que controlaban unas veces públicamente y otras, desde la sombra del poder.

La culminación de esta dinámica perversa de separar y decapitar a la sociedad de sus líderes más valiosos e inteligentes se dio con la Revolución Rusa de 1917.

En ella, además de lanzarse con toda la furia diabólica inspirada en los ideólogos y líderes judíos, que propugnaban el rechazo a la doctrina cristiana e imponiendo el ateísmo como única forma aceptable de pensamiento, lanzaron de forma abierta el rechazo a las instituciones como la familia, promoviendo el aborto y empujando más lejos que nunca la agenda que para entonces se identificaba con la izquierda y el pensamiento socialista comunista.

A partir del laboratorio en el que se convirtió Rusia, durante todo el siglo XX, se copiaron y llevaron por todo el mundo el modelo de revolución social, que, encabezados por grupos de izquierda, esparcieron por el mundo la semilla del mal que convirtió en doctrina, la agenda creada por los intereses financieros que mandaban detrás de los gobiernos de la mayoría de los países de occidente, y que en teoría representaban la posición diametralmente opuesta a los ideales comunistas, y socialistas de izquierda. Las revoluciones sociales de los años sesenta junto con la revolución sexual, la promoción del rock y las drogas, fueron la culminación que abortaría el proceso de desarrollo y progreso sin precedente que se había logrado en muchas partes del mundo en las dos décadas que siguieron al fin de la Segunda Guerra Mundial.

Todas estas ideas lanzadas a la juventud para que quedara amputada su conciencia habían sido creadas por estos mismos intereses económicos y financieros que los líderes de izquierda creían combatir. Ahora en pleno siglo XXI la agenda antisocial y antinatural que se lanzó en la Revolución Francesa está en su fase más avanzada ya que ahora los líderes de izquierda de todo el mundo le hacen el gran favor a los intereses financieros internacionales que buscan la despoblación del mundo, de promover las ideas de destruir a la familia natural, generalizar el aborto, promover la homosexualidad y demoler y profanar a las instituciones cristianas especialmente a la Iglesia Católica, y en general acabar con cualquier ideal religioso. Pero esta tendencia diabólica ha tenido un cambio de rumbo inesperado surgido precisamente en el país que sirvió de trampolín en el siglo XX para que estas ideas se esparcieran por todo el mundo: Rusia. Ahora y desde hace quince años el gigante euroasiático ha ido en sentido contrario a lo que fue su experiencia comunista y se ha convertido en el país modelo de promoción, defensa y resurgimiento del cristianismo, así como en el baluarte y garante de la familia natural y uno de los pocos que se ha atrevido a revelarse contra la agenda de despoblación homosexual, promovida e impulsada por el gobierno norteamericano en todo el mundo. Además han surgido en Latinoamérica líderes destacados de izquierda que están siguiendo los pasos de Rusia hacia la defensa de la familia natural, contra el aborto y la homosexualidad y denunciando correctamente las estructuras de dominación mundial que gobiernan tras bambalinas. Los presidentes Rafael Correa de Ecuador, Rafael Ortega de Nicaragua, Evo Morales de Bolivia, Nicolás Maduro de Venezuela, son sólo los ejemplos más notables.

Aunque todos ellos son nominalmente de "izquierda" están rechazando el ideario creado por la oligarquía antinatural euro-angloamericana sionista y muestran públicamente su cristianismo y catolicismo para escándalo de la oligarquía sionista. Latinoamérica fue correctamente identificada como el continente de la esperanza por el Papa San Juan Pablo II y ahora junto con Rusia y el resto del grupo BRICS, pueden convertirse en el único bloque a nivel mundial que estaría en condiciones de desafiar al grupo hegemónico angloparlante, que ha decidido y dominado el escenario político mundial de los últimos quinientos años. Rusia lo sabe muy bien por eso busca estrechar lazos estratégicos con el mayor grupo de países del mundo que comparten un mismo idioma, religión y tradiciones. Si los líderes de izquierda del mundo entendieran como han sido manipulados y engañados por los intereses que ellos creen combatir, si entendieran la necesidad de retomar al cristianismo católico como la más eficiente de las armas para combatir la injusticia, la pobreza y el mal y si tuvieran la integridad moral e intelectual, así como el valor de rechazar los atavismos mentales que artificialmente se les han sembrado durante los últimos doscientos años, para neutralizarlos y separarlos del resto de la sociedad a la que de otra forma estarían llamados a dirigir, ya que son los elementos más valiosos, como ya hemos mencionado por ser los más comprometidos, los más analíticos y los más aguerridos, si dieran ese brinco e identificaran las barreras que los separan del resto de la sociedad, entonces si estarían en condiciones de provocar la única y verdadera revolución que necesita nuestro mundo: la de revelarse contra esos poderes ocultos que buscan imponer el Nuevo Orden Mundial de injusticia y miseria.

Mientras no puedan identificar esto y no se deshagan de los esquemas de pensamiento "de izquierda" y los "ideales" que se les han dado para cumplir inconscientemente con la implementación de este gobierno unimundista, serán piezas e instrumentos muy útiles que no solo no combaten correctamente a los intereses que desean destruir, sino que por el contrario, los fortalecen y ayudan con su cometido de destruir las instituciones que son las únicas que podrían levantarse como bastiones de resistencia contra sus planes de dominio total. Estas instituciones son: la Familia, la Iglesia y el Estado Nacional Soberano.

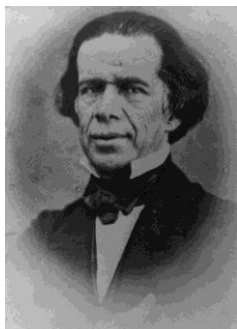
Los líderes de Rusia, los BRICS y los países de Latinoamérica deben ser fuente de inspiración para los activistas que se denominan de izquierda para que, siguiendo su ejemplo, se atrevan a confrontar su esquema de pensamiento y conozcan y adopten el cristianismo católico como sustento y guía, si es que de verdad están comprometidos con la búsqueda de la verdad y la implementación de la justicia. Y para que rechacen la agenda antinatural del aborto, la homosexualidad, eutanasia y eugenesia, etc. que promueven los intereses económicos y financieros que dictan las políticas mundiales y que tienen a la mayoría de la población del mundo en la pobreza extrema.

LA REFORMA ENERGÉTICA DEL PRI-PEÑA REPRESENTA LA MISMA TRAICIÓN QUE EL TRATADO McLANE-OCAMPO DE BENITO JUÁREZ

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez



Robert Milligan McLane



Melchor Ocampo

El gobierno de México acaba de ceder su soberanía energética a los intereses angloamericanos-sionistas que explotarán en su beneficio la riqueza petrolera nacional y la eléctrica. Esto representa la tercera fase del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, que entró en vigor hace exactamente 20 años. La primera fase del TLC consistió en abrir las puertas de México sin restricciones a toda clase de productos de Norteamérica, desprotegiendo a los productores nacionales, exportando lo mejor y la mayoría de la manufactura nacional. El segundo paso, era entregar la soberanía alimentaria a los intereses norteamericanos, exportando igualmente la mayoría de la producción nacional o al menos lo mejor de ella e importando lo que el país requería para comer.

La tercera fase es la energética en la cual México entregará, como ya lo hizo, el control y la operación de Pemex y CFE a intereses angloamericanos para que ellos manejen a su conveniencia el mercado energético nacional, provocando -como es previsible- la quiebra de la economía mexicana. Este acuerdo firmado y puesto en práctica en 2014 es una copia y actualización del famoso e infame tratado McLane-Ocampo, que también consistió de tres partes. La primera fue el Tratado de la Mesilla, firmado por el presidente Santa Anna, con el cual inició el despojo de la riqueza nacional mexicana para beneficio de los intereses norteamericanos al arrebatarse más de la mitad del territorio nacional.

La segunda parte fue acordada y firmada por los presidentes que sucedieron a Santa Anna, y finalmente, la parte más atrevida del tratado que fue el antecedente del TLC pero del siglo XIX, lo firmó el ministro de exteriores de México, Melchor Ocampo con la aprobación del presidente Benito Juárez.

Cuando la historia real de México se escriba, sin duda ambos capítulos, el de la entrega de los energéticos por parte de Peña y el PRI y el tratado McLane Ocampo aprobado por el presidente Juárez deberían compartir capítulo bajo el título de "la ignominia" o "la traición". El tratado firmado el 14 de Diciembre de 1859 por Melchor Ocampo y Robert Milligan McLane concedió a los Estados Unidos el derecho de tránsito a perpetuidad por el Istmo de Tehuantepec, de Matamoros a Mazatlán, y de Nogales a Guaymas; así como permiso para que entrara el ejército norteamericano a México en esos corredores así como crear rutas exclusivamente militares, iniciar el libre comercio con Estados Unidos en ciertas mercaderías y otras prerrogativas más que implícitamente excluían a los europeos del control del paso interoceánico. Con el pretexto de la necesidad política de reconocimiento internacional y de recursos, los liberales encabezados por el presidente Juárez accedieron a la firma del Tratado que equivalió a endosar la factura de la patria a Estados Unidos. Juárez consideró que era mejor ceder los tres pasos a los norteamericanos que dejar que México se convirtiera en un protectorado francés. Es decir mejor ser una colonia americana que trasatlántica. El gobierno de Juárez con la firma del tratado McLane-Ocampo ratificó de hecho el Tratado de La Mesilla de 1853, en el que Santa Anna ya había incluido el paso por Tehuantepec y este antecedente fue esgrimido por los norteamericanos para reclamar la firma de este Tratado.

En estas circunstancias, tienen que arriesgar el todo por el todo y proceder a la firma del Tratado. El hecho tiene lugar en una época de gran expansionismo norteamericano, y aunque ya lo habían intentado con la firma del Tratado Guadalupe Hidalgo, no obtuvo el paso interoceánico porque los mexicanos argumentaron que lo habían cedido a los ingleses, a través de una concesión para la construcción de un ferrocarril que el gobierno mexicano dio a un empresario nacional, que a su vez lo vendió a una casa financiera inglesa que después la vendería a la banca judía de Nueva York. Por tanto ahora el gobierno norteamericano vio más cerca que nunca por la misma situación de convulsión política y social interna de México, la oportunidad de dar otro zarpazo y arrancar otra inmensa parte del territorio nacional que se incluiría en el nuevo tratado McLane-Ocampo. Esta nueva porción de territorio era la venta de la península de Baja California, gran parte de Sonora y todo el territorio de Chihuahua, y además aprovecha la oportunidad de conseguir este paso interoceánico que le es necesario para integrar sus nuevos territorios por la vía marítima más corta y competir con Inglaterra y Francia para extender su comercio imperialista hasta Japón y Asia. En esa misma época en Egipto, está en plena construcción el Canal de Suez del Imperio Francés bajo la dirección de Fernando de Lesseps. Dado que el paso interoceánico ambicionado por los norteamericanos sólo es posible establecerlo en México, Nicaragua o Nueva Granada (Istmo de Panamá), los Estados Unidos presionaron a los gobiernos de estos tres países para que firmaran convenios para lograr sus propósitos.

El Tratado McLean-Ocampo fue uno de estos convenios. En México, liberales y conservadores se enfrentan en una lucha fratricida, que requirió de aliados extranjeros para obtener la victoria; los primeros miran hacia Estados Unidos en busca de reconocimiento y de recursos, a pesar del sentimiento nacional antiyanqui generado por la reciente derrota de 1848; los segundos, negocian lo mismo con ingleses, españoles y franceses. Ambos tienen escasa capacidad de maniobra y se ven forzados a otorgar a las potencias extranjeras concesiones onerosas para México. A partir de entonces, los conservadores acusaron a los liberales de haber estado dispuestos a ceder soberanía a cambio del reconocimiento del gobierno de Juárez y de dinero para enfrentar la guerra de Reforma, ya que para ellos, el Tratado cedía *de facto* soberanía sobre el Istmo de Tehuantepec y convertía a México en una nación dependiente de los Estados Unidos, como después ocurriría con Cuba, Puerto Rico y las Filipinas.



Patricia Galeana escribe en su *Epílogo* (El Tratado McLane-Ocampo. La comunicación interoceánica y el libre comercio): *"El tratado es un ejemplo de negociación diplomática y para evaluarlo es necesario enmarcarlo en el contexto internacional de búsqueda del paso interoceánico y regional, dentro del proyecto de hegemonía hemisférica norteamericana. Así como en el marco de la relación bilateral México-Estados Unidos, dentro de la serie de presiones que los sucesivos gobiernos de este último han ejercido sobre los diferentes gobiernos mexicanos para someterlos. Y, finalmente, tomar en cuenta la coyuntura nacional en que se firmó el TMO, en plena guerra civil, con el país escindido en dos gobiernos y siendo objeto del acoso europeo. Ocampo hizo creer al agente especial William Churchwell, que (el gobierno mexicano del presidente Benito Juárez) estaba dispuesto a vender parte del territorio para obtener el reconocimiento de Estados Unidos, el cual era indispensable para que el gobierno liberal existiera frente a la comunidad internacional."*

"Con el reconocimiento estadounidense, los liberales se fortalecieron, tanto frente a sus opositores, como ante sus acreedores europeos."

"También mejoró su posición para buscar recursos con los prestamistas particulares norteamericanos y europeos. El gobierno del país vecino demandó la firma de un tratado a cambio del reconocimiento. Sus demandas incluían, en un principio, la adquisición de Baja California, Sonora y parte de Chihuahua, más el paso interoceánico por el Istmo de Tehuantepec."

"Para obligar a México a ceder, Estados Unidos evitó que el gobierno mexicano consiguiera recursos con prestamistas particulares. Ocampo logró convencer a McLane de que no podían vender territorio porque el gobierno de Juárez caería. En cuyo caso, el gobierno estadounidense habría hecho un mal negocio, pues tendría que invertir en otra guerra para obtener los derechos de tránsito."

El canciller juarista había accedido a otorgar los dos pasos por el norte, que ya habían sido autorizados previamente por Comonfort. Desde sus primeras entrevistas con McLane, le propuso que se separaran los asuntos, que se firmara primero un tratado para los tres tránsitos, los dos del norte y el interoceánico. De esta manera, se firmaría el Tratado requerido para el reconocimiento y se postergaba el asunto de Baja California y los territorios del norte del país. Pero Buchanan se dio cuenta de la estratagema, cuyo objeto era conseguir recursos sin vender la península mexicana. Por eso no aceptó y exigió que fuera un solo tratado. Ocampo resistió lo más que pudo antes de aceptar la intervención discrecional de las tropas norteamericanas para proteger el paso interoceánico, pero al no poder obtener recursos para continuar la guerra, después de sufrir graves derrotas militares y ante el inminente ataque de Miramón por tierra y por mar a Veracruz, aceptó firmar el TMO. La última versión del Tratado la elaboró en Washington McLane y, según el propio canciller, contó con el acuerdo de Miguel Lerdo de Tejada. No obstante, lograron salvar Baja California y no se vendió ninguna porción de territorio. Es difícil que el gobierno liberal hubiera sobrevivido sin el reconocimiento de Estados Unidos y sin su apoyo en los sucesos de Antón Lizardo. La toma de Veracruz habría sido decisiva para la guerra."

"Estos hechos no se pueden separar de la firma del Tratado, ni ésta del reconocimiento. El TMO fue el pago mínimo que Estados Unidos aceptó. Ciertamente, es de suponerse que el gobierno estadounidense no respetaría la soberanía mexicana ni atendería las solicitudes de México para dejar el paso interoceánico. Su territorio sería atravesado, tanto por el norte como por el sur, lo que hacía previsible la pérdida de estos territorios y la posible desaparición del país." Agobiado por la escasez de recursos, el gobierno de Juárez hará todo lo posible porque el Tratado se apruebe por el Senado norteamericano. Por su lado, los conservadores lucharán para que no se ratifique.

Por fortuna para México, el Tratado fue rechazado por el Senado norteamericano entre muchas razones por su contenido librecambista, que en aquel momento era una política económica contraria a la del gobierno norteamericano que defendía el modelo proteccionista. Pero además el senado norteamericano no lo aprobó porque no incluía nuevos territorios y porque se dudaba de las facultades de Juárez para firmarlo; además, muchos senadores servían a empresas que tenían interés en que la vía interoceánica se construyera en Nicaragua o Panamá y no en México. A todo esto se sumará el declive de la fuerza del presidente Buchanan, la proximidad de las elecciones, el ascenso de los republicanos y desde luego, el enfrentamiento entre el norte y el sur que pronto desencadenará la guerra civil norteamericana.

El tratado McLane-Ocampo estuvo respaldado en México por los liberales y fue rechazado por los conservadores y en Estados Unidos lo respaldaron los esclavistas sureños y fue rechazado por los republicanos de la unión. La historia diluida que nos ha llegado a nuestros días nos cuenta que eran aliados los republicanos de allá con los de acá, pero los documentos oficiales de ambos gobiernos de aquella época dan testimonio de que no fue así. Las dos facciones republicanas se unieron, pero después durante la invasión francesa, ya que los republicanos encabezados por Lincoln veían con gran peligro una alianza entre los esclavistas sureños con los invasores franceses que podrían arrebatarse a la unión los territorios que estos a su vez habían robado a México, con el tratado de la Mesilla. Y estos territorios confederados apoyados por la invasión francesa podrían haberse constituido en un país independiente de México y EUA. Robert McLean lamentó la decisión del Senado norteamericano de no ratificar el Tratado y pidió su retiro de su misión diplomática; durante la guerra civil estuvo, claro, del lado de los sureños y morirá en Francia en 1898 siendo embajador. Ocampo fue asesinado en 1861, por haber traicionado a México con la firma de este Tratado. Desde aquella época Juárez fue duramente criticado por liberales y conservadores por haber comprometido el interés y la soberanía nacional. Ahora, más de ciento cincuenta años después, Estados Unidos adoptó desde hace décadas el modelo librecambista inglés, que en la época del tratado rechazaba y lo impuso también sobre México, y lo llevó a fase terminal con el Tratado de Libre Comercio.

Y ahora está dispuesto a hacer efectivo aquel viejo tratado que hipotecaba a México y le cedía el paso franco para entrar a territorio nacional, solo que ahora, con la reforma energética de Peña Nieto y respaldada por el PRI y PAN, vendrán a explotar los yacimientos de petróleo y participar en la generación eléctrica. La masonería mexicana tiene en Juárez a su mayor representante y su prócer más elevado, razón por la cual los libros de historia oficial escritos por el liberalismo mexicano, omiten este oscuro capítulo de la historia nacional que nos pudo costar la misma existencia del país.

Ahora, Peña Nieto reescribe la misma historia siguiendo los pasos de Juárez hipotecando como él a México.

Como hemos mostrado en ediciones anteriores de este Boletín, la historia oficial nos habla de la lucha entre conservadores y liberales durante el siglo XIX, sin embargo la verdadera lucha se dio entre la masonería de rito yorquino que era la norteamericana, la masonería "liberal" a la que pertenecía Juárez, contra la masonería de rito escocés que era la europea y que en México representaba a ciertos grupos conservadores. No todos los liberales apoyaron a Juárez durante las guerras de reforma, y Juárez tuvo también apoyo y simpatía entre algunos conservadores. Incluso el mismo Maximiliano de Habsburgo mostro más coincidencias que diferencias con Juárez, ya que ambos eran masones liberales, razón por lo cual muchos conservadores combatieron a Maximiliano y al imperio, no porque simpatizaran con Juárez a quien también consideraban un traidor. Si la facción del rito escocés que representaba a los europeos y a ciertos conservadores como Miramón y Mejía en México hubiera triunfado, Juárez ocuparía el lugar de Santa Anna en la historia nacional.

Pero fueron los que se opusieron a la firma del tratado McLane-Ocampo y los que denunciaron el peligro que representaba, los que terminaron en el banquillo de la traición según la historia escrita por los masones liberales de ambos lados de la frontera. Ahora en el 2014 año en el que se concretó la entrega de la soberanía energética nacional y la concesión territorial que conlleva, Andrés Manuel López Obrador que es el principal opositor a la propuesta entreguista de Peña Nieto y el PRI, sin duda pasará a la historia que escribirán los prianistas como "un conservador que se oponía al desarrollo nacional contra los liberales progresistas" podría parecer absurdo semejante comparación y totalmente alejada de la realidad y lo es, sin embargo a los conservadores del siglo XIX se les dio el mismo trato, aun cuando muchos de ellos combatieron por igual la invasión norteamericana y la francesa.

El Tratado de la Mesilla, y su continuación el tratado McLane-Ocampo, representan la misma traición a México, que el Tratado de libre Comercio con Norteamérica y la reforma energética. El problema es que a diferencia de 1860 cuando el tratado McLane-Ocampo fue rechazado por el senado norteamericano para fortuna de México, ahora el entreguismo peñista-prianista está obedeciendo las órdenes de los cárteles energéticos de Houston y Londres, que controlan a los gobiernos de sus respectivos países.

CAUSA PÁNICO A LA IZQUIERDA MASÓNICA MEXICANA QUE LÓPEZ OBRADOR SE ACERQUE A LA IGLESIA Y SE OPONGA AL ABORTO

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica
Por: Miguel Salinas Chávez



En semanas recientes el dirigente nacional del nuevo partido Movimiento de Regeneración Nacional, Andrés Manuel López Obrador, ha recibido una gran cantidad de ataques y críticas de sus otrora defensores en multitud de medios que manejan una línea de pensamiento de tendencia izquierdista, lo cual sorprende, ya que López Obrador está retomando su ideario político y principalmente espiritual que había abandonado en la víspera de la elección del 2012. Este ideario lo llevó a acuñar el término de la “República Amorosa” en la cual hizo eco velado de diversos pasajes del Evangelio, e incluso en diversas ocasiones mostró su admiración por Jesucristo como fuente de inspiración.

Sin embargo, esto le causó que muchos de sus simpatizantes de la izquierda radical y de la masonería se mostraran incómodos y críticos ante el más mínimo indicio de que López Obrador pudiera expresar un legítimo interés espiritual, razón por la cual López Obrador optó por no polemizar y abandonó este discurso que lo estaba llevando a un terreno que sus críticos consideraban mesiánico. Sin embargo ahora, al ser el principal representante de la resistencia y oposición en México contra las atrocidades realizadas por el gobierno federal encabezado por Enrique Peña Nieto y el PRI, López Obrador se ha constituido en una voz de referencia que ha recibido en semanas reciente, ataques por mostrar su desacuerdo respecto al tema del aborto como lo manifestó en Guerrero, lo cual le costó una oleada de críticas del sector más radical de la izquierda encabezado por las abortistas, y feministas del país. Y ahora se volvieron a lanzar contra él, las voces críticas de izquierda y la masonería por un acto público realizado en el municipio de Ayotlán, Jalisco.

La noticia no hubiera ocupado los encabezados, de no ser porque todos los medios tendenciosamente titularon la nota que refería a este hecho acusando a López Obrador de violar la Constitución al realizar un acto político en un recinto de culto católico. Por supuesto que esto no fue cierto pero en las redes sociales y en todos los medios nacionales de México se dio cuenta de que López Obrador había realizado un mitin en un templo.

Lo que realmente ocurrió es que el párroco de Ayotlán facilitó el salón parroquial para que AMLO se dirigiera a un centenar de personas que se congregaron para escucharlo. Los medios se rasgaron las vestiduras argumentando que la Constitución prohíbe realizar actos de carácter político en recintos religiosos y viceversa, sin embargo el salón de usos múltiples adjunto a la parroquia no es un recinto religioso. En su cuenta de Facebook, AMLO subió una foto en la que se muestra el auditorio de la parroquia lleno.

El artículo 130 inciso E de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, prohíbe celebrar reuniones de carácter político en templos religiosos, no obstante que en este caso el político tabasqueño precisó que el evento se realizó en un auditorio anexo a la parroquia, pero este dato lo omitieron tramposamente todos los medios que lo atacaron nerviosamente al prever que podría darse un acercamiento entre López Obrador, MORENA y la Iglesia Católica. El acto realizado en el salón parroquial fue convocado para *"reunir las firmas y evitar la privatización del petróleo"*, explicó López Obrador en Facebook. Y expone también que *"recordé que un día como hoy, hace 142 años, falleció Benito Juárez, el mejor presidente en la historia de México que, por cierto, sin ser antirreligioso, fue el creador del Estado laico"*.

López Obrador agradeció al párroco y los feligreses por prestar el auditorio de la parroquia de Ayotlán y por su presencia para llevar a cabo la asamblea informativa del Movimiento Regeneración Nacional, agregó en un comunicado MORENA, organización a la cual el Instituto Nacional Electoral (INE) concedió el registro como partido político nacional el pasado 9 de julio.

Muchos de los medios que dieron cuenta de este acto solicitaron la intervención del Instituto Nacional Electoral para que sancionara a López Obrador pero para poder intervenir, el INE debe recibir una denuncia por parte de alguno de los 10 partidos políticos nacionales, la cual se canalizaría a la Comisión de Quejas y Denuncias, y esta decidiría si la procesa o la desecha.

El sitio de noticias de izquierda ADNPolítico.com preguntó al INE si existía algún procedimiento abierto por este caso, pero hasta el momento no ha recibido confirmación sobre si algún partido ha presentado una denuncia. Las reacciones en las redes sociales no se hicieron esperar, el tuitero León López, con la cuenta @LEONGDL, escribió: *"Y ahora MORENA y AMLO haciendo mitin en la Iglesia católica de Ayotlán Jalisco.... Sin autoridad moral AMLO"*.

Otra de ellas Maricela Gastélum, con la cuenta @marigastelu, expuso: *"AMLO realiza un mitin político en una iglesia de Jalisco y Benito Juárez se retuerce con todo y mandil en su tumba"*. Cuando la reunión de López Obrador se realizaba en Ayotlán, Lorenzo Córdova, consejero presidente del INE, le entregaba a Martí Batres, presidente de Morena, la constancia de registro como partido político. Este acto causó mas revuelo e inquietud entre las izquierdas masónicas de México, por ser tal vez el primer acto en el cual se muestra el poder que acaba de adquirir la Iglesia gracias a que en días pasados, en una sesión extraordinaria la Cámara de Diputados aprobó y el Senado ratificó cambios a la Ley de Delitos Electorales.

Esta iniciativa, abre la puerta para que ministros de culto puedan orientar el voto a favor de determinado candidato o partido político, sin que dicha conducta sea considerada ya un delito punible. Se anula el artículo 16, que se aplicaba a ministros de culto religioso que, en el ejercicio de su ministerio, presionaban el sentido del voto o inducían al elector a votar o abstenerse de hacerlo por determinados candidatos, partidos o coaliciones. Ahora, el cambio radica en que se ha eliminado el concepto de "orientar" del catálogo de conductas a penalizar, de modo que los sacerdotes o cualquier otro tipo de ministro religioso que ejerzan tal acción, no serán penalizados.

Claro que ya han brotado las voces inconformes diciendo que eso es traicionar las arcaicas Leyes de Reforma. El endiosamiento de unos impide la libertad democrática para todos. Y más de alguno se siente ultrajado porque ya no podrá vivir en la "pureza del Estado laico". O dirán que "los próceres que nos dieron Patria están revolcándose en su tumba". Seguramente no están incluyendo entre esos próceres a los héroes que realmente dieron su vida por nuestra patria como los sacerdotes Don Miguel Hidalgo y Don José María Morelos. No se puede vivir atado al pensamiento monolítico, como si no existiera ningún derecho a revolucionar las maneras obsoletas de gobernar.

Por supuesto que del lado del perredismo avizoran que, con tales modificaciones, los ministros de culto, de cualquier religión, podrán "hacer de las suyas". Las críticas que ahora provienen de los sectores liberales y la izquierda radical jacobina masónica de México, contra López Obrador, se deben sin duda a que saben que las verdaderas transformaciones sociales en México las han encabezado católicos, como quedó demostrado durante los trescientos años de construcción de ciudades en la época colonial en la cual la población autóctona mexicana saltó de la era de las civilizaciones neolíticas al renacimiento europeo. También la Guerra de Independencia fue encabezada por sacerdotes y líderes católicos en todo el país, así como muchos líderes de la resistencia contra las invasiones norteamericana y francesa del siglo XIX.

La revolución de 1910 cuyo soporte ideológico fue creado por un católico de primera línea como lo fue José Vasconcelos y la resistencia armada católica de 1926-1929 contra la persecución religiosa, desatada por el traidor Plutarco Elías Calles, demostró el poder de la combinación de los revolucionarios que adoptan la doctrina cristiana católica como ideario e inspiración, ya que no son manipulados por el ideario jacobino radical que busca la disolución social y avanzar en los planes de dominación de las cúpulas financieras que imponen su voluntad sobre nuestro país. Las huestes de izquierda no deben ver con temor ni desconfianza el giro de López Obrador hacia la esfera espiritual cristiana, ni deben de dinamitar el acercamiento que pudiera tener éste y su partido con la Iglesia Católica, ya que esta alianza tendría el poder de transformar la realidad nacional.

Sin duda AMLO mira hacia Rusia y hacia el sur de América y ve como los presidentes y líderes de izquierda van abandonando sus posturas radicales anticristianas, ateístas y fundamentalistas y las sustituyen por la claridad de pensamiento cristiano, como lo está haciendo el presidente Putin y los más destacados líderes de América latina. Este es el camino que debería seguir la izquierda si no quiere seguir siendo un instrumento de los intereses que pretende combatir. Generalmente los líderes de izquierda son la población más valiosa de la sociedad por tener el pensamiento más crítico y ser los más inquietos, rebeldes, inconformes y los que están en primera línea a la hora de exigir el respeto a sus derechos, razón por la cual son los primero en ser cooptados por ideas contrarias al bienestar general que impide que esa alianza, que está tal vez discretamente deslizándose López Obrador, acercándose a la Iglesia pueda concretarse. Por su parte para la Iglesia Católica sin duda el tener autorización para poder ejercer la orientación del voto es un arma que no puede desaprovechar en miras de las elecciones del próximo año.

Es una responsabilidad y una obligación orientar el voto para que la población no siga siendo manipulada por los medios masivos de comunicación ni por los grandes intereses contrarios al interés nacional. Los líderes católicos de la sociedad civil junto con los ministros de la Iglesia pueden ser protagonistas de un nuevo cambio de rumbo para el país, que nos saque de la espiral de miseria, corrupción, delincuencia e impunidad en la que nos han hundido los gobiernos de los últimos noventa años. En ese potencial radica el temor de los que critican el acercamiento de López Obrador al cristianismo y a la Iglesia.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es un servicio semanal que presenta análisis propios, notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medios tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana.
