

BOLETÍN de INFORMACIÓN e INTELIGENCIA ESTRATÉGICA

Vol. 1

No. 49

1a. semana

Septiembre de 2014

Suscripción anual versión Ejecutiva **\$3,000**

Suscripción anual versión Estratégica **\$5,000**

Pídale a **miguelsalinasch@hotmail.com**

O solicítelo al cel. **333 5594 767**

Puede hacer su depósito a las siguientes cuentas bancarias: BANCOMER CUENTA 2825 9810 85

CLABE 012320028259810856 o BANAMEX CUENTA 760 88 65 Sucursal 9017

CLABE 002320901776088654 ambas a nombre de MIGUEL SALINAS CHÁVEZ

Consejo editorial: Graciela Cruz, José Alberto Villasana, Miguel Salinas Chávez

EN ESTE NÚMERO

AGENDA ECONÓMICA

1 LAS DIEZ MEGA CORPORACIONES QUE CONTROLAN TODO LO QUE COMPRAMOS

AGENDA INTERNACIONAL

3 EL PERIODISTA JAMES FOLEY ASESINADO POR EL ESTADO ISLAMICO A QUIEN OBAMA NO QUIZO DEFENDER TAL VEZ POR SER CATÓLICO

AGENDA AXIOLÓGICA

Artículo exclusivo de la versión Estratégica

2 EL VATICANO PROVOCARÀ UNA GUERRA RELIGIOSA GLOBAL AL PEDIR Y APOYAR LA INTERVENCION DE EE.UU EN IRAK PARA DETENER AL ESTADO ISLAMICO

AGENDA ESTRATÉGICA

Artículo exclusivo de la versión Estratégica

5 LOS TEMPLARIOS: LA OPERACIÓN JUDIA PARA DESTRUIR A LA IGLESIA Y AL CRISTIANISMO

LAS DIEZ MEGACORPORACIONES QUE CONTROLAN TODO LO QUE COMPRAMOS

Fuente: Regeneracion, RT

Diez mega-corporaciones controlan la producción de casi todo lo que compramos, desde productos para el hogar y comida para mascotas hasta ropa. Por ejemplo, Yum Brands, que fue una filial de Pepsi, posee KFC y Taco Bell. Todos los restaurantes de Yum Brands venden solo productos de Pepsi debido a una asociación especial con la compañía fabricante del refresco.

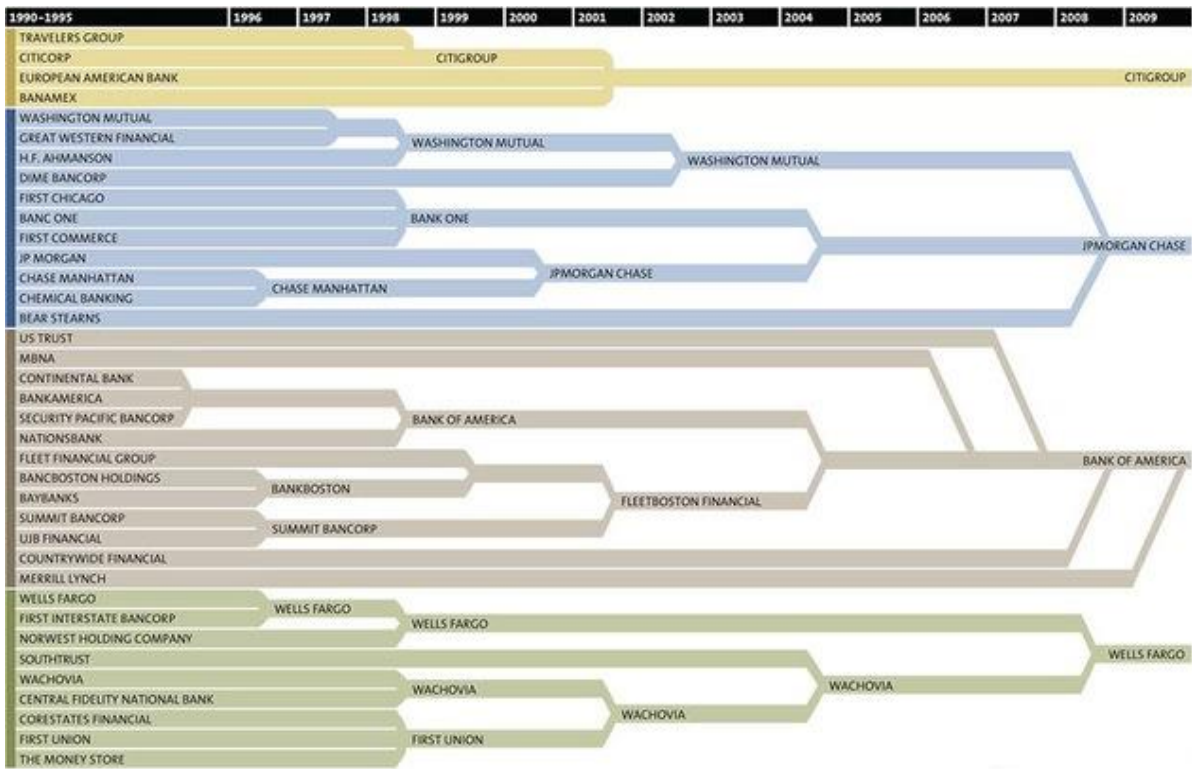
La empresa Procter & Gamble, valorada en 84.000 millones de dólares, se empareja con un gran número de marcas que producen una amplia variedad de productos, desde medicamentos y pasta dentífrica hasta moda de lujo. En total, la compañía atiende a unos 4.800 millones de compradores en todo el mundo a través de su red.

La corporación Nestlé, famosa por su chocolate y valorada en 200.000 millones de dólares, es la empresa de alimentación más grande del mundo. Posee cerca de 8.000 marcas diferentes y tiene participaciones o se asocia con un gran número de otras empresas como el gigante cosmético L'Oréal, la productora de comida para bebés Gerber, la marca de ropa Diesel y los fabricantes de alimentos para mascotas Purina y Friskies.



Y este esquema no solo refleja las empresas de la industria alimentaria. También muestra las compañías del sector bancario, en el que 37 bancos estadounidenses se han fusionado para, en poco más de dos décadas, convertirse en solo cuatro (JPMorgan Chase, Bank of America, Wells Fargo y Citigroup) de acuerdo con esta tabla de la Reserva Federal.

Las 10 instituciones financieras más grandes de EE.UU. tienen actualmente el 54% de activos financieros totales, mientras que en 1990 contaban con el 20%.



Esta radiografía es muy interesante para ver en manos de quien realmente esta la economía del mundo. Aunque no incluyen en las listas a empresas del ramo petrolero por ejemplo o las que producen los alimentos que comercializan las marcas mencionadas, hay un punto que es importante tener en cuenta: llama la atención que todas las marcas y empresas mencionadas en las listas son mundiales y gran parte de la poblacion del mundo diario compra o usa sus productos o servicios y ninguna de esas empresas pertenece al magnate mexicano-libanes Carlos Slim. Por demas esta decir que ninguna de las empresas de Slim tienen la presencia mundial ni el nivel de consumo global de las empresas o bancos de las listas, lo cual nos lleva a concluir que resulta inverosimil que el sea el hombre mas rico del mundo, cuando todas las empresas de la lista anterior venden mucho mas que las empresas de Slim, por lo que resulta obvio que los principales magnates los verdaderos megamultimillonarios no aparecen en los escaparates como la Revista Forbes. Los verdaderos dueños del dinero mundial se cuidan de no ser vistos ni conocidos más que por ellos mismos, pero nada puede estar oculto siempre.

EL PERIODISTA JAMES FOLEY ASESINADO POR EL ESTADO ISLAMICO A QUIEN OBAMA NO QUIZO DEFENDER TAL VEZ POR SER CATÓLICO



Barack Obama tuvo nuevamente la oportunidad de mostrar su odio al cristianismo y particularmente al catolicismo al no evitar la ejecución del periodista y fotógrafo católico norteamericano James Foley a principios del mes de agosto. Este profundo odio a la doctrina de Cristo ha sido un aspecto distintivo de Obama desde hace años a lo largo de sus dos periodos presidenciales al llevar a cabo la mayor campaña abortista que se recuerde en Estados Unidos, convirtiéndose así en el presidente mas abortista de la historia de su país. También lo demostró al llevar e imponer la agenda gay -que él encabeza- a todo el mundo y convirtiendo al gobierno norteamericano y a sus representaciones diplomáticas en punta de lanza para el movimiento del arcoíris que odia profundamente la ley y el orden natural. También se ha hecho patente su odio al cristianismo al llevar a la pobreza a millones de norteamericanos a lo largo de su gestión y haber dividido a millones de familias, principalmente de católicos latinos, a través de las leyes migratorias por él propuestas que también le han dado el nada honroso lugar del mayor deportador de migrantes de la historia.

Ese odio quedó una vez más visible al retrasar lo más posible el rescate del católico Foley hasta hacerlo virtualmente imposible porque estaba demasiado preocupado por su imagen política, según el periódico británico 'Sunday Times'. *"Fuentes en el Pentágono han dicho que Foley y los demás podrían haber sido salvados, pero Obama (...) demoró demasiado en autorizar la operación"*, escribió el medio británico sobre la fracasada operación secreta estadounidense revelada por el Pentágono. *"Estaban listos para ir a sacar a Foley de allí en junio, pero no se lo permitieron"*, citó el medio a Anthony Shaffer, exteniente coronel de la inteligencia militar de EE.UU.

Según revela el periódico, la razón detrás de la demora fue la preocupación de Obama por la influencia que podría tener la operación en su reputación. *"Para el presidente Barack Obama la decisión (...) fue agonizante ya que él recordaba la fracasada operación de 1980 para salvar a los secuestrados estadounidenses en Teherán"*, escribe el medio.

"Las tormentas de arena y los problemas técnicos causaron el cese de la misión, y ocho soldados estadounidenses murieron cuando colisionaron dos aviones. El incidente ensombreció la presidencia de Jimmy Carter".

Aunque esta aparente falta de acción de parte de Obama en realidad fue su decisión para así poder fortalecer y dar más margen de maniobra al grupo terrorista y con ello aumentar la necesidad de intervenir en Irak, pues eso favorece a los planes globales de las agencias de inteligencia norteamericana como ya hemos documentado, sin embargo esta aparente falta de capacidad de Obama de tomar decisiones ha sido muy criticada en los medios. El ex vicepresidente Dick Cheney dijo a FoxNews que Obama *"es el presidente más débil que ha visto en su vida"*. El actor Chuck Norris, quien es además activista político y escribe un blog en el medio NewsBusters.com, escribió a principios de este mes que Obama *"nunca ha tenido la capacidad ni el carácter para liderar en tiempo de crisis"*, y que su *"inhabilidad para tomar decisiones difíciles ha costado mucho a EE.UU. en todos los frentes"*. Al mundo le han costado más las decisiones que sí ha tomado, ya que por su conducto se ha empoderado el mal en todas partes.

Previo a su ejecución, el periodista americano católico James Foley a manos de los terroristas del Estado Islámico, hizo patente su catolicismo y se supo que había rezado el rosario desde que había desaparecido en Siria hace casi dos años y antes de eso lo hizo en su detención en Libia obtenido una liberación milagrosa.



El Estado Islámico grabó un video de la ejecución del periodista que título "Un mensaje a los Estados Unidos" y fue producido por el brazo mediático del Estado islámico, según el Grupo de Inteligencia, que monitorea sitios web extremistas. En dicho video se menciona: *"Obama autorizó las operaciones militares contra el Estado Islámico colocando a América en una pendiente resbaladiza hacia una nueva guerra contra los musulmanes"*, dice el hombre enmascarado. El 7 de agosto, Obama autorizó ataques aéreos estadounidenses para rescatar a las minorías varadas y proteger al personal y las instalaciones estadounidenses en Erbil y Bagdad. Pocas horas después de ese anuncio, el Estado Islámico publicó un mensaje en línea advirtiendo que atacaría a los estadounidenses *"en cualquier lugar"* en respuesta a los ataques aéreos. *"Vamos a ahogarlos a todos ustedes en sangre"*, dijo.

Según el Comité para la Protección de Periodistas, al menos 66 periodistas han muerto cubriendo la guerra de Siria. Foley sería el primer periodista estadounidense conocido por ser ejecutado desde que comenzó el conflicto a principios de 2011. En un comunicado en una página de Facebook dedicada a su libertad, la madre de Foley publicó: *"Nunca hemos estado más orgullosos de nuestro hijo Jim"*, escribió Diane Foley. *"Él dio su vida tratando de exponer al mundo el sufrimiento del pueblo sirio. Imploramos a los secuestradores salvar la vida de los rehenes restantes. Al igual que Jim, son inocentes. Ellos no tienen control sobre la política del gobierno de Estados Unidos en Irak, Siria o cualquier lugar del mundo"*.

Alabó a James Foley como *"Un extraordinario hijo, hermano, periodista y persona"*. El periodista James Foley había sido prisionero en 2011 de las fuerzas filogubernativas libias. Detenido en Trípoli, fue liberado tras 45 días de cárcel, decidiendo escribir después una carta para la revista de la universidad católica Marquette de Milwaukee, donde él había estudiado.

Nacido en una familia católica de Boston, Foley relató: *"Mis colegas y yo fuimos capturados y detenidos en un centro militar de Trípoli"*. Cada día, explicaba el periodista, *"aumentaba la preocupación por el hecho de que nuestras madres podían estar aterrorizadas"*. Y aunque *"no había admitido plenamente a mí mismo que mi madre podía saber lo que me había sucedido"*, Foley repetía a una colega que *"mi madre tiene una gran fe"* y que *"yo rezaba para ella que supiera que yo estaba bien. Rezaba para que pudiera comunicarme con ella"*. El periodista relató el momento cuando: *"empecé a rezar el rosario", porque "era como habrían rezado mi madre y mi abuela. Clare una colega, y yo empezamos a rezar en voz alta. Me consolaba confesar mi debilidad y mi esperanza a la vez y conversar con Dios más que estar solo en silencio"*.

Dieciocho días después sucedió algo que Foley no supo explicarse; los guardias le sacaron de la celda y le llevaron al despacho del alcalde *"donde un hombre distinguido y bien vestido me dijo: 'pensamos que tal vez desearías llamar a tu familia'. Dije una oración y marqué el número"*. *"Le dije a mi madre que me alimentaba, que tenía le mejor cama y que me trataban como a un huésped"*. Y añadió: *"he rezado para que supieras que estaba bien. ¿has percibido mis oraciones?"*. La madre respondió: *"Jimmy, muchas personas están rezando por ti. Todos tus amigos"* Por último concluye: *"En mi última noche en Trípoli me pude conectar a internet después de 44 días y conseguí escuchar un discurso por mí. En una iglesia llena de amigos, alumnos, sacerdotes, estudiantes y docentes vi el mejor discurso que un hermano podía hacerle a otro. Era solo una muestra de los esfuerzos y de las oraciones de tantas personas."*

"La oración ha sido el pegamento que ha permitido mi libertad, una libertad interior antes y después del milagro de haber sido liberado".

La forma de ejecución de Foley pone de manifiesto la increíble ola de decapitaciones que son perpetradas por militantes islámicos de todo el mundo, que tiene a muchos haciendo la pregunta, *"¿por qué los musulmanes decapitan a tanta gente?"* En la era moderna, hay maneras rápidas y casi sin sangre para matar. ¿Entonces por qué está sucediendo? En primer lugar, la mayoría de las personas que están siendo asesinadas por el Estado Islámico y otros terroristas no son asesinadas por medio de la decapitación. El disparo sigue siendo la forma más común de ejecución, y el Estado islámico está filmando estas ejecuciones, dando a conocer su obra. Un gran número de personas también mueren por otros medios, entre ellos atentados suicidas.

Sin embargo, el Estado Islámico y otros terroristas están haciendo un espectáculo de las decapitaciones en particular. Es una manera para que aquellos que se sienten representados reciban su mensaje en todo el mundo. Históricamente los terroristas secuestraron aviones, realizaron atentados con coches bomba y ataques suicidas. Pero en la última década, la decapitación se ha convertido en una manera que tienen los terroristas de obligar que su mensaje salga a la luz pública. Por otro lado, las decapitaciones no son sólo asesinatos brutales. Son asesinatos rituales, realizados según prácticas recomendadas por textos tradicionales musulmanes. La decapitación es una de las formas de tratar a los infieles, y se realiza para que el espíritu del cuerpo desmembrado no pueda descansar nunca en paz. Esta misma práctica ritual la vemos con las bandas de narcotraficantes y del crimen organizado en México.

Sin duda tuvo mucho que ver que el periodista Foley fuera católico para que Obama lo dejara a su suerte en manos de los terroristas, esto fue un acontecimiento tan mediático que se ha dejado crecer por ello, beneficiar a los intereses norteamericanos como ya hemos mostrado, si los terroristas del Estado Islámico hubieran a ejecutado a algún otro periodista norteamericano y este hubiera sido homosexual y lo hubieran ejecutado no por su credo religioso sino por su preferencia sexual sin duda Obama hubiera intervenido y lo hubiera evitado, esa es la escala de desvalores que rigen las acciones del inquilino de la Casa Blanca. Por ello es tan relevante que líderes mundiales como el presidente Putin de Rusia impidan que estos perversos se salgan con la suya y frustren sus planes para bien del mundo.

EL VATICANO PROVOCARÀ UNA GUERRA RELIGIOSA GLOBAL AL PEDIR Y APOYAR LA INTERVENCIÒN DE EE.UU EN IRAK PARA DETENER AL ESTADO ISLAMICO

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

Fuentes: Libertad Digital, Mercaba, Arbil , Catholic online, Il Tempo, Clarín, Signos de Estos Tiempos



Monseñor Silvano Tomasi

El Vaticano ha roto su tradicional posición pacifista y en voz del mismo Papa Francisco se hizo un llamado a detener a los terroristas del Estado Islámico. Esto lo dijo el Papa a bordo del avión que lo llevaba de regreso de Corea del Sur a Roma el 18 de agosto pasado: *"Es licito detener al agresor injusto, subrayo el verbo: detener. No estoy diciendo bombardear, hacer la guerra, sino detener al agresor"*.

Pero quien sí pidió intervención militar y específicamente de Estados Unidos fue monseñor Silvano Tomasi, Observador Permanente de la Santa Sede ante las Naciones Unidas que se pronunció a favor de los ataques aéreos de EE.UU contra las posiciones del Estado Islámico en Irak a fin de detener la violencia contra las minorías étnicas y religiosas, en una entrevista con Radio Vaticana: *"Había que intervenir ahora, antes de que fuera demasiado tarde"*. A su juicio, en esta situación no solo se precisa ayuda de carácter humanitario, sino también una acción militar. *"Aquellos que suministran armas y fondos a los fundamentalistas, [y] los países que los apoyan tácitamente, deben ser revelados"*, agregó Tomasi, que no habló por cuenta propia sino a nombre del Vaticano, cuya cabeza es el Papa Francisco, es decir, este es el sentir y parecer del Papa de lo contrario Tomasi no lo hubiera dicho.

Y para tensar más el asunto está el anuncio hecho en el mismo vuelo de regreso a Roma, en el que Francisco dijo estar dispuesto a ir en los próximos meses a Irak, lo cual después de esta petición de intervención militar y específicamente respaldando a Estados Unidos, que es el causante de todos los males de Irak, lo convertiría en blanco de atentados que podrían desatar una guerra religiosa de dimensión mundial, si no se desata antes con sus declaraciones y respaldo a la intervención americana.

Esto es un asunto muy grave y además lleva un gran contrasentido por que como documentamos en la edición anterior de este Boletín, los que están detrás de las acciones terroristas del Estado Islámico, quien los financió y capacitó fueron precisamente las agencias de inteligencia norteamericanas, como quedó demostrado por las revelaciones dadas a conocer en los cables de Wikileaks, que además fueron corroborados por las declaraciones de la ex secretaria de estado Hilary Clinton. Por lo tanto, el hecho de que el Vaticano pida una intervención armada de parte del gobierno de Estados Unidos en Irak, siendo ellos los responsables por las atrocidades cometidas por el Estado Islámico, es como pedir que un satánico lleve a cabo un exorcismo. Además, que el Vaticano dé su respaldo e incluso pida que Estados Unidos intervenga militarmente en Irak, es violentar completamente la soberanía del maltrecho Irak, que lo que menos necesita es que quien lo dejó en ruinas, como fue el invasor Estados Unidos, ahora regrese a "terminar su obra" es decir acabar de disolver a Irak.

Si esto lo trasladáramos al caso de México equivaldría a que el Vaticano pidiera una intervención armada en territorios como Michoacán o Tamaulipas o tantos otros lugares en los que el gobierno federal, desde el sexenio pasado perdió el control y es gobernado por los grupos de la delincuencia organizada, porque en esos territorios han sido masacrados miles de católicos, con lo cual se disolvería la poca soberanía que aún nos queda y quedaríamos a expensas de una intervención extranjera lo que además dispararía las persecuciones contra miembros de la Iglesia por pedir la intervención extranjera, ese es el mismo caso con Irak. Otro caso que podría resultar igual de absurdo es la persecución religiosa de 1926 a 1929 que se desató en México por órdenes del gobierno norteamericano y que ejecutó fielmente el traidor Plutarco Elías Calles. Hubiera sido tan absurdo en aquel momento, como lo resulta ahora en el caso de Irak, que el Vaticano hubiera pedido la intervención militar norteamericana en México para detener la matanza llevada a cabo por parte del gobierno contra los católicos, siendo los mismos norteamericanos los causantes de la guerra.

La reacción violenta del mundo musulmán y especialmente del ala radical diabólica, representado por el Estado Islámico, contra la petición del Vaticano para que el gobierno abortista y contra natura de Estados Unidos intervenga en Irak, podría seguramente desatar una guerra religiosa y de civilizaciones de proporción mundial como no se ha visto desde la época de las cruzadas.

Pero la petición papal ha tenido eco y voces de respaldo como la del obispo católico kurdo Rabban al Qas, que dijo a AFP que debe evitarse que el *"lobo penetre el rebaño, lo mate, se lo coma y lo destruya"*, refiriéndose al Estado Islámico. Pero antes de sus declaraciones, el Papa Francisco envió una carta al secretario general de la ONU, Ban Ki-moon, pidiéndole hacer "todo lo posible" para poner fin a la violencia contra las minorías religiosas en el norte de Irak.

"Las experiencias trágicas del siglo XX y la comprensión más elemental de la dignidad humana obligan a la comunidad internacional, en particular en virtud de las reglas y mecanismos del derecho internacional, a hacer todo lo posible para parar y prevenir toda violencia sistemática contra las minorías étnicas y religiosas", escribió el Sumo Pontífice. Es inevitable hacer la comparación con el caso de Israel y Palestina en la cual sería, en este mismo criterio, urgente que una fuerza expedicionaria entrara a Israel a tirar al gobierno genocida sionista. Seguramente el Vaticano impediría a toda costa una intervención extranjera para detener al sionismo israelí.

El vaticano se respalda en la doctrina de la "guerra justa" para pedir una acción militar ante el Estado Islámico

La Santa Sede ha usado el Catecismo para justificar la petición de intervención militar contra el Estado Islámico. La doctrina de la "guerra justa" que está presente en la entrada 2308 y 2309 del catecismo de la Iglesia Católica, no está exenta de críticas dentro del catolicismo, rechazada por una fuerte corriente pacifista. No obstante la historia y el magisterio papal han ido delineando los principios de la "legítima defensa" y la "guerra justa".

La argumentación sobre la intervención contra el Estado Islámico del observador de la Santa Sede apoyando la posibilidad de una "acción militar" para defender a las minorías en Irak, pueden sorprender a muchos al provenir del entorno religioso. Sin embargo, es algo que se contempla en el propio Catecismo de la Iglesia Católica para casos como el que está sucediendo en Irak actualmente.

Estos hechos se enmarcarían en el término de "guerra justa" en el que deben darse una serie de condiciones antes de apoyar cualquier acción armada. La Iglesia siempre defenderá una vía pacífica salvo cuando esta sea inviable. En este sentido, el artículo 2308 del Catecismo dice que *"todo ciudadano y todo gobernante están obligados a empeñarse en evitar las guerras. Sin embargo, 'mientras exista el riesgo de guerra y falte una autoridad internacional competente y provista de la fuerza correspondiente, una vez agotados todos los medios de acuerdo pacífico, no se podrá negar a los gobiernos el derecho a la legítima defensa"*.

Aunque en la petición del Vaticano la situación es al revés, se le está dando esa facultad a un gobierno extranjero, no se está apoyando la legítima defensa que correspondería al gobierno de Irak si no se está hablando de una "legítima intervención" lo cual no existe ni en el catecismo ni en el derecho internacional. Por ello en el número 2309 añade el texto de la Iglesia al respecto: *"Se han de considerar con rigor las condiciones estrictas de una legítima defensa mediante la fuerza militar"*. La gravedad de semejante decisión somete a ésta a condiciones rigurosas de legitimidad moral.

Es preciso a la vez:

- *Que el daño causado por el agresor a la nación o a la comunidad de las naciones sea duradero, grave y cierto.*
- *Que todos los demás medios para poner fin a la agresión hayan resultado impracticables o ineficaces.*
- *Que se reúnan las condiciones serias de éxito.*
- *Que el empleo de las armas no entrañe males y desórdenes más graves que el mal que se pretende eliminar. El poder de los medios modernos de destrucción obliga a una prudencia extrema en la apreciación de esta condición.*

Estos son los elementos tradicionales enumerados en la doctrina llamada de la "guerra justa". La apreciación de estas condiciones de legitimidad moral pertenece al juicio prudente de quienes están a cargo del bien común. Para explicar los argumentos por los que la Iglesia apoya que se defienda a las minorías que están siendo exterminadas el artículo 2321 explica también que: *"La prohibición de causar la muerte no suprime el derecho de impedir que un injusto agresor cause daño. La legítima defensa es un deber grave para quien es responsable de la vida de otro o del bien común"*. Sin embargo, las críticas al Catecismo por recoger la doctrina de la guerra justa fueron rotundas cuando salió.

Tres posturas históricas dentro del cristianismo

La cuestión es si el recurso de las armas es compatible con el Sermón de la Montaña. A primera vista parece que no, pero el asunto es complicado. Según Robert McAfee Brown, profesor de teología y de ética en la Pacific School of Religion (Berkeley), en la historia del cristianismo se pueden identificar tres actitudes básicas respecto de la guerra. La "primera" es el pacifismo radical, practicado como consecuencia de una interpretación literal de las palabras del Señor, *"vuelve tu espada a la vaina"* (Mt 26,52) y del Sermón de la Montaña.

Según McAfee Brown, la mayor parte de los primeros cristianos se opuso a servir en el ejército romano. Las cosas cambiaron "segunda posición", cuando la paz y la estabilidad del Imperio se vieron amenazadas por las invasiones de los bárbaros del norte. Muchos cristianos comenzaron a pensar que, en algunas circunstancias, era legítimo usar la fuerza.

La teoría moral que se elaboró para sostener esta posición vino a llamarse doctrina de la "guerra justa", y se apoyó, por una parte, en el derecho natural helenístico, y por otra, en la opinión agustiniana de que los pasajes más "difíciles" del Evangelio, aquellos que requieren actitudes heroicas, no son, en la práctica, para todos los bautizados, sino solamente para *"quienes pueden ser perfectos"*.

La escuela de Salamanca (s. XVI) dio a esta teoría una forma jurídica definitiva (*ius ad bellum*). Se trata de un derecho a pelear de forma meramente defensiva, cuyas condiciones de legitimidad son:

- 1) Sufrimiento de una agresión obstinada.
- 2) Fracaso de todos los medios pacíficos.
- 3) Proporción en la respuesta.
- 4) Probabilidad fundada de éxito.

Este fue el caso de la guerra religiosa en México, donde la población católica respondió la agresión injustificada del gobierno, fue una legítima defensa.

La doctrina agustiniana dio también lugar a la teoría de la "guerra santa" o cruzada "tercera posición", según la cual, era lícita la participación de los cristianos en campañas de violencia activa, siempre que el fin perseguido fuera bueno, es decir un "servicio a la voluntad de Dios". Esta teoría destruía la arquitectura del *ius ad bellum* clásico, pues ya no respetaba la pasividad que presidía el equilibrio entre fines (justos) y medios (violentos). Aquí se dio una operación de parte del judaísmo que utilizó como trampolín las cruzadas convocadas por el Papa para enfrentar a sus dos acérrimos enemigos: el cristianismo y el islam y además aprovechar para regresar el control de Jerusalén a manos judías y en medio de la confusión y el caos hacerse con los tesoros y riquezas de la mayoría de los reinos europeos. Esta operación fue la de los Caballeros Templarios de la cual hablaremos a detalle en el siguiente artículo de esta edición. Estas tres posiciones han convivido en la Iglesia durante casi dos mil años, si bien es verdad que la "guerra santa" siempre encontró grandes opositores, y acabó siendo definitivamente rechazada.

Es muy importante destacar que bajo la influencia del cristianismo, la guerra se había humanizado durante el medievo. El fin de la guerra no era destruir al enemigo sino poner en fuga al adversario, o arrebatarse sus estandartes; y además, se respetaba a la población civil, no había combates durante las fiestas, etc. Pero el siglo XX prescindió de esas limitaciones. Primero con los totalitarismos, y luego con el empleo de las armas químicas y nucleares, nuestro siglo restituyó a la guerra su carácter más brutal. Por eso, el Concilio Vaticano II, celebrado en plena "guerra fría", pidió una acción a escala mundial para impedir la guerra (*Gaudium et spes*, n. 82).

Juan Pablo II, que había hecho de la puesta en práctica del Concilio el fin de su pontificado, admitió la doctrina de la "guerra justa" en el número 2309 del Catecismo, aunque, personalmente, él no la haya utilizado para justificar ninguna de las guerras acontecidas durante su pontificado (más bien, se había opuesto a todas ellas). Por lo que la petición del Vaticano y del Papa Francisco de una intervención bélica en Irak va en sentido contrario a lo que fue el llamado a la paz constante e incansable del Papa Juan Pablo II.

Aquí se ve una muestra del talante católico, verdaderamente universal, de la Iglesia: el Magisterio proporciona a los fieles una variedad de opciones legítimas, ante problemas que exigen decidir con criterios prudenciales, y el margen de discusión es muy amplio. Así pues, el razonamiento que hacen los responsables de la guerra coincide, a veces incluso en los términos utilizados, con la doctrina del Catecismo. No podía ser de otra forma, porque esa doctrina está tejida con principios revelados, pero también con razones del derecho natural, y sobre todo, con una larga, muy larga, experiencia histórica.

El Catecismo es un vademecum religioso, pero también un código de derechos humanos. Sin embargo el repudio de la guerra total y de exterminio, el deseo de que la humanidad se libere de la guerra, no implica la condenación en todo caso de la guerra, ni mucho menos identificar la paz con el mantenimiento de la injusticia. De acuerdo a textos del magisterio papal se concluye:

1ª) Que la guerra de agresión es inmoral e injusta, un verdadero crimen o delito grave, que debe ser castigado internacionalmente (Pío XII, radiomensaje de Navidad de 1948; 30 de septiembre de 1954 y 3 de octubre de 1953); Este tipo de guerra fue la que llevo a cabo Estados Unidos en sus dos intervenciones en Irak las cuales fueron absolutamente injustas e inaceptables, al igual que las guerras que ha llevado a cabo Israel desde su creación en 1948 contra todos sus vecinos.

2ª) Que la guerra defensiva contra un agresor injusto es lícita y puede constituir una obligación cristiana para la defensa de la justicia y de la paz (Pío XII, 3 de octubre de 1953, radiomensaje de Navidad de 1956: "*este derecho a mantenerse a la defensiva no se le puede negar ni aun en el día de hoy a ningún estado*"); como es el caso de Palestina que se defiende de una guerra injusta contra Israel o como fue el caso de la guerra religiosa en México en la cual la población ejerció su legítimo derecho a la defensa justa.

3ª) Que la guerra defensiva lícita puede ser una guerra preventiva para impedir que la amenaza se consume.

También el Patriarca Caldeo haciendo eco de estos argumentos exige respuesta armada para defender a los cristianos del genocidio y junto con ellos esperan una respuesta internacional firme. "*El mundo tiene una responsabilidad, el Estado islámico no puede ser reconocido de ninguna forma*" asegura.

El Papa Francisco ha pedido al mundo "*poner fin a estos crímenes*". Aunque sigue guardando silencio sobre el genocidio israelí contra Palestina.

En referencia a la acción militar, el arzobispo Giorgio Lingua, nuncio del Vaticano en Irak, dijo a Radio Vaticano: "*Esto es algo que se tenía que hacer, de lo contrario [el estado islámico] no puede ser detenido*".



Tal llamada, prácticamente no tiene precedentes para un enviado papal en los tiempos modernos, pero nuestra época es extraordinaria y el Estado islámico no tiene interés en una mesa de negociación. En lugar de ello, el Estado Islámico se inclina al genocidio y la barbarie, exterminando sin piedad a cualquiera que se oponga a ellos como lo documentamos en la edición especial de este Boletín correspondiente a la cuarta semana de agosto.

Mientras tanto, el Patriarca Caldeo Louis Sako de Bagdad dijo: *"hay necesidad de apoyo internacional y un ejército profesional, bien equipado. La situación va de mal en peor"*. El Vicario Episcopal de Irak, Andrew White, logró visitar la ciudad de Qaraqosh y evaluar personalmente la situación en esa comunidad después de la captura del Estado islámico. Sus palabras son escalofriantes: *"hoy en día, Qaraqosh se encuentra 90 por ciento vacía, profanada por los pistoleros del grupo fanático terrorista del Estado Islámico ahora en el control. La mayoría de los de la ciudad de 50.000 personas han huido por temor a que, al igual que otros cristianos en esta región, sean masacrados. Los militantes, en un nuevo acto de sacrilegio, han establecido sus puestos administrativos en las iglesias abandonadas"*.

El Estado Islámico ha reclutado combatientes de la mayoría de las naciones del mundo y llegan más cada día como ya hemos informado. Ellos están motivados por una interpretación agresiva, rabiosa de las escrituras islámicas. Lo más notable es que se consumen en la sed de sangre y están dispuestos a comprometerse y dar a conocer cada atrocidad. Esto atrae a los hombres sádicos de todo el mundo islámico a su causa, los que cometen incluso más atrocidades. Estos hombres no necesitan que se les diga qué hacer. Asesinan para su propio placer, en ellos radica entre muchas otras cosas las diferencias insalvables entre el islam y el cristianismo, mientras la primera es una religión de asesinos la segunda es una religión de mártires.

Esta es la forma más pura del mal que el planeta ha visto en generaciones. No se puede razonar con ellos. Todos reconocemos a los cristianos perseguidos el derecho a la legítima defensa frente a una amenaza existencial; y esta situación desesperada ha propiciado el surgiendo de voces que aseguran que ha llegado el momento en que todos los católicos se unan a los cristianos de Irak y Siria en 'Oración y Acción' con la intención de librar al mundo de la maldad del Estado Islámico. Este llamado debe ser apoyado por la inmensa mayoría de los musulmanes moderados.

Los obispos que trabajan sobre el terreno respaldan un operativo militar contra la milicia terrorista. Ese fue el mensaje que trajo el arzobispo de Lyon, Philippe Barbarin, luego de su estadía en Irak. Pero de esta llamada a la acción y a la conciencia de los cristianos y musulmanes del mundo a pensar que son precisamente los norteamericanos lo que podrán salvar a los cristianos si intervienen, hay un inmenso trecho. Es completamente erróneo creer que el mismo Obama -que todo apunta a que es musulmán- y además es uno de los presidentes más anticristianos que han existido, tenga algún interés en salvar cristianos. Y la llamada del Papa a la intervención ya tuvo respuesta por parte del mundo islámico como era de esperarse. Los musulmanes radicales del Estado Islámico lanzaron amenazas y advirtieron que el Papa es un "objetivo" del terrorismo. La información apareció la última semana de agosto en el prestigioso diario romano Il Tempo, un medio que suele publicar primicias sobre las altas esferas del poder local, donde se señala que *"fuentes israelíes creen que en el punto de mira del EI se encuentra el Papa Francisco, el máximo exponente de la religión cristiana, por ser 'portador de la verdad falsa'"*.

Es muy interesante que el origen de la información de esta amenaza venga directamente de Israel, que busca en su tablero geoestratégico provocar una guerra entre cristianos y musulmanes para que se aniquilen mutuamente. Ya hemos documentado la íntima relación que existe entre la inteligencia israelí con los grupos terroristas islámicos. También los servicios secretos italianos advirtieron a la Gendarmería del Vaticano sobre esta amenaza contra el Papa.

Según el artículo, la Santa Sede ya ha incorporado a *"numerosos especialistas en informática y en inteligencia"* y colabora con los servicios secretos de varios países. *"Los yihadistas, el grupo de fundamentalistas islámicos, intenta alzar el nivel del enfrentamiento golpeando en Europa y en Italia"*, advierte el artículo. Según señala Il Tempo, en los últimos meses al menos 50 jóvenes italianos fueron a combatir a Siria e Irak como "muyahidines", es decir guerreros de Alá que buscan hacer la yihad (guerra santa) para imponer el Islam. La noticia indica que *"Italia es un trampolín de lanzamiento para los muyahidines (combatientes de la guerra santa)"* y que *"las llegadas continuas de inmigrantes sirven de base para la entrada de los yihadistas en Occidente"*.

Por supuesto que quienes mejor recibieron la solicitud de intervención hecha por el Vaticano fueron los propios norteamericanos a quienes dicha petición les sonó a música para sus oídos, porque así no aparecerán ante la opinión pública mundial como lo que son: invasores, sino como los "salvadores" que rescaten a las víctimas de la masacre islámica. El mismo jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos, el general Martin Dempsey, anunció que ya están preparando acciones para combatir al EI tanto en Irak como en territorio sirio.

El general cree que los extremistas del Estado Islámico supondrán "pronto" una amenaza tanto para EU como para Europa, por lo que es necesaria una coalición internacional para hacerles frente. Se están preparando opciones para abordar al EI tanto en Irak como en Siria, con una variedad de herramientas militares que incluyen los ataques aéreos y consideró imposible acabar con ellos si no se atacan sus posiciones en suelo sirio, donde son más fuertes. Esta opción de ir a Siria a combatir al ejército del Estado Islámico puede prestarse para cobrarle la afrenta a Rusia que evitó la invasión y bombardeo de Siria el año pasado. Y ahora con el pretexto de acabar con los terroristas, podrían volver a intentar -estando en Siria- derrocar al gobierno, aunque el ministro de Asuntos Exteriores sirio, Walid al Mualem, afirmó que el Gobierno de Bashar Al Asad permitirá a Estados Unidos atacar a los yihadistas dentro de sus fronteras, siempre y cuando sea "en coordinación previa" con sus autoridades.

En una rueda de prensa celebrada en Damasco, Al Mualem aseguró que Siria da *"la bienvenida a cualquiera, incluido Reino Unido y Estados Unidos, para realizar acciones contra el EI y el Frente al Nusra (filial de Al Qaeda en Siria)"*, aunque condicionó su permiso para ello a que los ataques se realicen *"en plena coordinación con el Gobierno sirio"*. Y la misma portavoz del Departamento de Estado norteamericano, Jen Psaki, se apuró a aclarar en una rueda de prensa que esta concesión de Siria no significa que ambos países se hayan aliado y acusó al régimen de Al Asad de ayudar al fortalecimiento de EI por no frenarlos en el contexto de la guerra civil que vive el país.

También el gobierno alemán ha dado un giro -al igual que el Vaticano- a su política exterior de la post guerra al anunciar que, respaldando el llamado del Papa a "detener al agresor injusto", mandarán armas al norte de Irak para que los grupos de resistencia iraquíes puedan combatir a los terroristas del estado islámico. Y los mismos obispos alemanes apoyaron el envío de armas de Alemania para frenar a los terroristas. Operando la prédica de Francisco para "detener al agresor injusto", la Conferencia Episcopal Alemana ha sido de las primeras instituciones en apoyar la postura de la canciller Angela Merkel de enviar armas para quienes luchan contra el Estado Islámico, rompiendo un tabú alemán desde la posguerra, al armar a una parte en conflicto que además no es un Estado. El envío, es rechazado por la mayoría de la población en los sondeos y criticado por la oposición.

La opción de la guerra general en todo el mundo que ha buscado detonar en distintas ocasiones Estados Unidos, ahora podría hacerse realidad a través de una guerra entre religiones en la cual el Judaísmo saldría beneficiado junto con el sionismo internacional, como sucedió en la época de las cruzadas y como en aquella ocasión ahora cabe preguntarse si será usado el Papa como pieza del sionismo judío de este ajedrez.

LOS TEMPLARIOS: LA OPERACIÓN JUDÍA PARA DESTRUIR A LA IGLESIA Y AL CRISTIANISMO

Especial para Boletín de Información e Inteligencia Estratégica

Por: Miguel Salinas Chávez

Los Templarios y la conexión judía

Uno de los capítulos más desconocidos u ocultos de la historia de los Caballeros Templarios es su servicio al judaísmo y cómo fueron reclutados por los hebreos para prestar servicio, para que después estos mismos formaran parte de la orden ecuestre cuando finalmente llevó a cabo su plan de Caballo de Troya dentro de la filas del cristianismo, para hacerse con la riqueza de los reyes cristianos europeos y además mandar al matadero a cristianos para que les limpiaran Jerusalén de musulmanes. Esta historia está de igual manera íntimamente relacionada con el origen de la masonería europea y del más antiguo rito conocido, el escocés, ya que fue Escocia el refugio que buscaron los templarios sobrevivientes cuando la Iglesia se dio cuenta de sus verdaderas intenciones y sus inclinaciones satánicas.

Esto quedó sustentado con un reciente ensayo que muestra la relación de los promotores de la Cruzada y a los templarios con los descendientes de los judíos expulsados de Jerusalén por Agripa II. En tiempos del rey Salomón, existía un sacerdocio hereditario en Jerusalén. Estos sacerdotes se habían trasladado a Europa y sus descendientes regresaron con los cruzados para recuperar su ciudad perdida. Allí, restablecieron los antiguos ritos que se celebraron en la Ciudad Santa durante mil años, hasta la destrucción del Templo, en el 70 d.C. Los investigadores británicos Christopher Knight y Robert Lomas, en su libro *The book of Hiram*, un trabajo que bucea en los orígenes de la francmasonería escocesa muestra las pruebas de esta relación judeo-templaria.

Estos investigadores han analizado durante los últimos quince años la arquitectura, los símbolos y las dimensiones de una capilla situada al sur de Edimburgo: Rosslyn. Knight y Lomas sostienen que ésta reproduce en una escala de uno a tres las estructuras del Templo de Salomón y que, en consecuencia, está conectada con la masonería a través de su arquitecto Hiram Abiff. Aunque Rosslyn fue construida en 1440 es decir 140 años después de que oficialmente fue disuelta la orden, hay que recordar que los templarios que lograron escapar se refugiaron en Escocia y ahí continuaron sus ritos libremente, razón por la cual fundaron, como mencionamos antes el rito escocés de la masonería cuya sede era precisamente la capilla Rosslyn que por ello está llena de símbolos pertenecientes a las tradiciones hebrea, cristiana, egipcia, masónica y pagana.

Según la novela de ficción y promotora de toda clase de falsedades El código Da Vinci, de Dan Brown, en este lugar se conservarían los documentos secretos sobre la descendencia de Jesús y María Magdalena. Esta extraña «capilla» se erigió sin baptisterio ni altar. Y dispone de dos espacios: el vestíbulo principal y la cripta. El primero posee catorce columnas, doce de las cuales son iguales, pero las dos restantes están magníficamente talladas, representando las míticas Jaquín y Boaz del Templo de Salomón. No es una conjetura gratuita. Los autores de El Libro de Hiram son dos experimentados masones que repararon en que uno de sus ritos, el llamado «Arco Real», describe la excavación de las ruinas del Templo y sugiere que debía haber en él «dos magníficas» columnas y otras doce de estilo corriente, como sucede en Rosslyn. En su anterior libro, La clave masónica (Ed. Martínez Roca), Knight y Lomas, sostenían que los templarios viajaron a Jerusalén no para defender a los peregrinos, sino para excavar en las ruinas del Templo y rescatar de allí documentos y valiosos elementos rituales. En apoyo de su hipótesis, citan el hallazgo –realizado por el ejército británico en el siglo XIX– de diversos objetos templarios en un pasadizo subterráneo que conducía a la mezquita de Omar.

El objetivo perseguido por sus constructores podría ser que la capilla de Rosslyn –al igual que el Templo judío– funcionase, según sus creencias esotéricas, como un potente condensador de energías celestes y telúricas, que de alguna forma propiciasen la llegada de un Imperator Mundi que sería el mesías que los judíos creen aún por venir. De esta influencia judía sobre la masonería es que ésta se ha alimentado para convertirse en promotora del Nuevo Orden Mundial y del gobierno universal que detentará el anticristo al cual tanto judíos como masones honrarán y servirán. Éste habría sido el propósito final de un plan en el que participaban los templarios, que se vio frustrado por la pérdida de Jerusalén y que aún hoy sigue vigente con el sionismo que representa lo peor del judaísmo, ya que es el grupo que trabaja para conseguir hacerse con el poder mundial y someter a toda las naciones a través del dominio económico financiero y de el control social comunista.

El sionismo busca la instauración de un Rey-Mesías que gobierne al mundo y que no será otro que el mismo anticristo. Por ello no dejamos de insistir en la gravedad de la falta en la que incurrió el Papa Francisco al haber rendido homenaje en Jerusalén al Dr. Theodor Herzl, fundador de esta corriente diabólica judía que es el sionismo, que odia rabiosamente al cristianismo.

Algunos expertos admiten hoy que los templarios formaban parte de este proyecto para instaurar un gobierno mundial, que es el ideal desde siempre de los judíos y por ellos lo heredaron a su creación: la masonería y los rosacruces que también es una derivación de la masonería en la cual, desgraciadamente, han caído por ignorancia muchos católicos y hasta Papas porque es un dato histórico que el Papa -ahora santo- Juan XXIII era rosacruz.

También son ideales de origen judío la eliminación de la lucha de clases a través de movimientos cooperativos o la instauración de un Nuevo Orden Europeo guiado por un gobierno de sabios que han sido los estandartes que han defendido los masones en todo el mundo. La relación entre los templarios y los señores de Rosslyn se remonta a la primera cruzada, en la que participó Henry Saint-Clair junto al fundador del Temple Hugues de Payns, casado con su sobrina Catherine. A su regreso fue nombrado barón de Rosslyn. Aunque su nombre no figura entre los nueve fundadores del Temple, es evidente que mantenía estrechos vínculos con éstos, como demuestra su donación a los templarios de los terrenos sobre los que hoy se erige la misteriosa capilla.

Tras la abolición de la Orden en 1307, muchos de sus miembros huyeron a Escocia, sede de la única monarquía europea que no reconoció la autoridad del Papa. Así se pusieron a salvo de la persecución inquisitorial a la que fueron sometidos en otros países; y apoyaron a los nacionalistas escoceses, liderados por Robert Bruce, que estaban en guerra desde hacía años con los ingleses.

Éstos habían sufrido importantes reveses, hasta que el 6 de noviembre de 1314 hizo acto de presencia en los campos de batalla el «Beausant» (el estandarte templario). Un antecesor del constructor de la capilla, William Saint Clair, luchó codo con codo con Robert Bruce en la batalla de Bannockburn, asegurando así la libertad del reino de Escocia. Aquella gran victoria frente a los ingleses sería recompensada con la protección del rey Bruce a los templarios, quienes hallarían el camuflaje perfecto en las Casas de Albañiles, las organizaciones más poderosas de su tiempo, si exceptuamos a los gobiernos estatales y locales. Estos cuerpos profesionales se convertirían después en organizaciones ideológicas y políticas: las actuales logias masónicas. Entre tanto, Robert Bruce hizo voto de ir a Jerusalén y combatir a los sarracenos, pero no pudo cumplir su promesa antes de morir.

En señal de respeto, su corazón embalsamado fue llevado por William Saint Clair y James Douglas a Tierra Santa durante la última cruzada. Pero ambos murieron en España, camino del Santo Sepulcro. Knighth y Lomas aseguran que este compromiso era una suerte de vínculo muy antiguo entre los caballeros fundadores del Temple y los sacerdotes de la antigua Judea. En su nuevo libro, *The book of Hiram*, desarrollan más profundamente esta idea, asegurando que la Cruzada no fue más que el retorno a la Tierra Prometida de los descendientes de los judíos expulsados por Herodes Agripa II, en el año 70 d.C, cuando el Templo fue destruido y la ciudad santa arrasada por el emperador romano Tito. Estudios recientes demuestran las conexiones genealógicas de ciertos protagonistas de la Cruzada y de los fundadores del Temple con la casa de David, y cuyos colores son el verde y el dorado, los mismos que presiden las tenidas masónicas del rito escocés.

En los momentos previos a la primera cruzada en Oriente Medio, aunque poblado en su mayoría por árabes, estaba bajo la dominación de los turcos selyúcidas. Estos, a diferencia del resto de los musulmanes, eran brutales y fanáticos, como los actuales miembros del Estado Islámico que aterroriza a Irak y a sus vecinos. Si bien tenían como meta no tanto instaurar en Palestina la supremacía del Islam como reducir la influencia política de la Iglesia cristiana. Por otra parte, los cristianos que vivían en Palestina eran bizantinos –dependientes de la Iglesia de Constantinopla– y no católicos, fruto del cisma religioso de 1054 con el que se crea la Iglesia ortodoxa, sustraída y enfrentada a la romana. En vísperas de la primera Cruzada, como puede observarse, las tensiones en Palestina no se limitaban a los enfrentamientos entre los turcos selyúcidas y cristianos, sino que incluían igualmente las rivalidades entre la Iglesia católica y la bizantina.

Por su parte Godofredo de Bouillon no fue a la Cruzada con la misma intención que otros señores feudales o reyes, antes de partir había vendido o donado todas sus posesiones, lo que demuestra que para él era un viaje sin retorno porque creía, seguramente, que iba a establecerse en una tierra que por herencia de linaje le pertenecía. Significativamente, ningún otro cruzado de rango inferior o superior le disputó este privilegio. Casi treinta años antes de su entrada triunfal en Jerusalén, Godofredo había cedido los terrenos de Orval a un misterioso grupo de monjes calabreses, de los que formaba parte un predicador menor, Pedro de Amiens, conocido como *El Ermitaño*, quien tras la convocatoria del Papa a la primera cruzada comenzó a gritar: *Dios lo quiere, Dios lo quiere*. La expresión subyugó de tal manera a la multitud que se acabaría convirtiendo en el lema de lucha de los cruzados. Este monje Pedro el Ermitaño, fue el tutor de Godofredo y por ello éste le donó sus pertenencias.

Estos monjes habrían sido los fundadores de la misteriosa Orden de Nuestra Señora del Monte Sión, que se estableció en Jerusalén y propuso a Godofredo como rey de esta ciudad sagrada. Del monasterio de Orval emanarán las principales profecías que anuncian la llegada de un Gran Monarca y allí pasan enigmáticas temporadas personajes como San Malaquías y Nostradamus, cuyas Centurias anuncian este mismo advenimiento. El escritor y editor español Enrique de Vicente explica esta compleja trama en su reciente libro *Claves ocultas del Código da Vinci* (Ed. Plaza y Janés).

Según él, algo importante debió descubrirse en esa época en relación a los merovingios y al Templo de Salomón, motivo por el cual Pedro el ermitaño se lanzase a promover la Cruzada. Orval está situado muy cerca del lugar donde cinco siglos antes había sido asesinado Dagoberto II, el último rey merovingio de Austrasia, dinastía supuestamente entroncada con la Casa de David, cuyos orígenes celestes se remontarían a la noche de los tiempos. Junto a Pedro El Ermitaño, Godofredo de Bouillon y los fundadores del Temple.

Otros personajes clave en esta operación fueron el Papa Benedicto II y Bernardo de Claraval, ambos destacados cistercienses. El primero promovió la Cruzada contra los infieles y el segundo tejió un plan de recuperación de ciertos documentos secretos en el Templo de Jerusalén y propulsó la creación de la Orden del Temple. A diferencia de lo que sucedía con los cruzados y otras órdenes de caballería, los templarios no tenían como función la de combatir sistemáticamente a los musulmanes. Tampoco asistir a pobres y a enfermos, como lo hacían los Caballeros de San Juan (más tarde, Caballeros de Malta) o los Hospitalarios, creados en 1120, ni tampoco estaban circunscritos a un ámbito territorial de actuación. Por lo tanto los templarios no viajaron a Tierra Santa para defender a los peregrinos, sino con fines arqueológicos. La intención de William Saint Clair era guardar en Rosslyn los documentos secretos hallados en Jerusalén casi dos siglos antes y para recuperar lo que consideraban su tierra.

Es evidente que nadie que pretenda defender caminos se queda encerrado nueve años en un lugar. De hecho, los expertos en el Temple han señalado a menudo que los nueve fundadores y sus nueve años de permanencia en el Templo de Jerusalén eran simbólicos. A la luz de la hipótesis judaica de Knight y Lomas este número adquiere un significado especial: la última letra del alfabeto hebreo es la Tav (la Tau griega); y esta letra, representada por el noveno sefiroth cabalístico (Yesod o Fundación), se relaciona con la serpiente y el secreto de la sabiduría que para el cristianismo representa el pecado y a Satanás a quienes los judeotemplarios adoraban en la representación de una cabeza llamada Bafomet. Por tanto el interés de los fundadores del Temple nunca fue la defensa de los peregrinos, sino enfrentar a cristianos con musulmanes en beneficio de los judíos para después poder recuperar las ruinas del propio Templo de Salomón en Jerusalén, en cuyas paredes subterráneas estarían inscritas las genealogías de los sumos sacerdotes, cuyo linaje se remonta a David y a Aarón. Según Knight y Lomas, antes de la destrucción del Templo, los sacerdotes se dispersaron por Europa y mil años después sus descendientes habrían regresado a la ciudad destruida para recuperar los restos de alguien conocido como «el Salvador».

Los herederos de aquéllos se reconocerían entre sí por el nombre de Rex Deus (Rey Dios) y tendría como objetivo conservar las dos líneas mesiánicas (descendientes de David y Aarón). Los templarios creían en la llegada inminente del Mesías y para ello, según las tradiciones hebraicas, había de erigirse un nuevo Templo donde albergar el Arca y renovar el pacto con Dios.

Ese templo, finalmente, no pudo ser construido en Tierra Santa sino muy lejos, en Escocia. Ello hizo que la leyenda lo asociase a la búsqueda y custodia de las Reliquias Sagradas.

De hecho, en uno de sus primeros emplazamientos, en lo que hoy es la mezquita del Al-Aqsa, en la explanada del que fuera antiguo templo de Salomón, se encontraba el *santo santorum* en que se guardaba el Arca de la Alianza. Sus creencias sincréticas, extraídas incluso de otras tradiciones, sus rituales, propios de sociedades secretas, les hacían desmarcarse de la ortodoxia católica. Todo lo cual, sumado a la fragilidad teológica que arrastraba en origen su fundación sería sin duda el origen de su caída. Una vez perdida la confianza de la Iglesia en 1307, Clemente V en coordinación con el rey francés Felipe el Hermoso deciden poner fin a sus los siglos de historia de la Orden del Temple. Los Templarios cuyo cometido no era la defensa del catolicismo en Oriente se desmarcaron en este sentido de los cruzados.

En las exploraciones a las ruinas del templo de Salomón los templarios debieron encontrar además patrones y medidas propias de la geometría sagrada empleada para el Templo de Salomón y que la tradición masónica europea da como un hecho que fue utilizada en la construcción de las catedrales góticas. Atrevida suposición que trata de explicar la repentina irrupción del estilo gótico en la Europa de 1130, un enigma que la investigación histórica siempre se ha cuestionado. Ya que es tan distinto del románico, que le precede, el gótico tiene un refinamiento y una complejidad que no puede considerarse evolucionada del románico y, sin embargo, aparece de repente, casi siempre en las abadías cistercienses íntimamente ligadas a la fundación del Temple. Si el románico llega a su plenitud después de múltiples mejoramientos a partir del estilo romano y bizantino, el gótico, comparativamente mucho más complejo, surge sin embargo, sin solución de continuidad, de golpe, completo y total.

Aparece después de la primera cruzada y especialmente tras el retorno de los Caballeros templarios. Depositarios de una tradición oculta, con sus capiteles y gárgolas, con sus galerías, la altura de sus agujas y campanarios parecen desvelar saberes antiquísimos heredados del Templo de Salomón o bien de Moisés, quien sin duda estaba formado en las técnicas constructivas del antiguo Egipto. De hecho, se van a encontrar en muchas catedrales góticas multitud de inscripciones relacionadas con los templarios. La catedral de Chartres por ejemplo, muy cerca de Paris, o las más tardías Capilla de la Abadía de Rosslyn, en Escocia, y la iglesia de Saint-Merry contienen inscripciones sobre las sagradas reliquias además de las relativas al Arca o a otras expresiones iniciáticas y ritualísticas. En el pórtico de esta última, construido por lo demás en el XIX, se encuentra la representación más clara que conocemos del Bafomet. Este aparente cristianismo y su verídico judaísmo no impidió a los templarios mantener contacto con el mundo del Islam, especialmente con organizaciones de su mismo carácter. Tal es el caso de su equivalente islámico, los *assasins*, proveniente del término *assaça* (que significa guardián)... los guardianes de la luz islámica, como se les conocía.

Herederos en este sentido del esoterismo ismaelita transmitido por Ismael, el segundo hijo de Abrahán, de manera análoga a como Isaac lo fuera para judíos y cristianos. De ellos proviene completamente tergiversado el término *asesinos*, que originariamente venía a interpretarse en términos de valentía, especialmente, por su implacabilidad en el combate. Al igual que los templarios, fue una orden místico-religiosa que tenía por objeto la defensa de los santos lugares y con quienes llegaron a mantener importantes contactos internos. Cuando se empezó a sospechar sobre las verdaderas intenciones de la Orden del Temple, la iglesia francesa les ordeno que aceptasen la admisión de todo católico que lo solicitara, sin tener en cuenta su condición ni su moralidad. Incluso se llegó a decretar que todo cristiano que fuera excomulgado podía enmendarse de sus faltas enrolándose en la Orden.

Conscientes del peligro que tal medida podía suponer para sus intereses templarios, los dignatarios de la orden mostraron su disconformidad al Papa y resolvieron, reunidos en un conclave en Palestina, desclasificar a todo candidato que hubiera sido admitido según las nuevas directrices de la Iglesia. Bajo la dirección del Gran Maestre de la Orden, Jacques de Molay, las tensiones se agudizaron con el Papa Clemente V. cuando el rey Felipe de Francia vio claramente como los Caballeros Templarios al hacerse con los tesoros de los reinos cristianos, con el pretexto de custodiarlos, representaba un verdadero peligro y ponía en juego la subsistencia de la cristiandad europea, convenció al Papa para que actuara contra ellos y el detonante fue cuando le negaron la entrada a la orden a uno de los hijos del monarca.

Por su posición privilegiada y representando los intereses judíos ocultos, los templarios se convirtieron en el primer banco internacional de la historia, materializando el sueño judío mas ansiado junto con el de dominar al mundo: poseer todo el oro de los reinos de la tierra. Los templarios por presencia a lo largo de toda la ruta de peregrinaje a Tierra Santa, supuesto voto de pobreza y por tener en un principio la autorización papal, fueron los encargados de custodiar las riquezas de los caballeros que participaban en las cruzadas, y al cabo del tiempo, junto con las donaciones en terreno y castillos que recibieron por sus servicios por parte de los reyes cristianos, acumularon tal riqueza que se convirtieron en un banco internacional que financiaba las expediciones bélicas de los reinos y prestaba dinero incluso a la iglesia.

De hecho ellos inventaron lo que actualmente conocemos como cheques que eran pagares elaborados por ellos y que solo podían ser descifrados por miembros de la orden con lo cual un caballero y su ejército para no llevar consigo su tesoro, lo depositaba en una ciudad y al llegar a su destino acudía al monasterio, templo o castillo templario de la región, entregaba su documento y ahí se le entregaba en efectivo lo que había depositado en el lugar de su partida.

Los judeotemplarios usaron esta poderosísima arma de controlar el circulante y sobre todo el crédito, para cobrar altas tasas de interés dando rienda suelta a su amada y condenable practica de la usura con cuyo mecanismo intentaron llevar a la quiebra a todos los reinos cristianos incluyendo a la misma Iglesia, razón por lo cual ésta y el reino de Francia aprovechando la herejía y prácticas blasfemas de la orden, decretaron el 13 de octubre de 1307 su arresto, dando comienzo al final de la Orden.

La investigación histórica coincide en señalar las siguientes prácticas a los templarios:

- En la celebración de la misa, los capellanes de la orden no consagraban la hostia, convirtiéndola en una ceremonia pagana.
- Los templarios estaban autorizados y además se les animaba a practicar la homosexualidad y otras perversiones sexuales.
- La ceremonia oficial de admisión a la Orden era seguida de otra secreta durante la cual el postulante era invitado a escupir sobre la cruz y a renegar de Cristo.
- En los rituales secretos, sus dignatarios adoraban una cabeza que tenía aspecto diabólico y a la que denominaban Bafomet.

Muchos de estas prácticas judeo-satánicas siguen siendo parte del ritual de la masonería mundial al igual que su aspiración a la dominación universal a través de la instauración del Nuevo Orden Mundial que es la estructura sobre la cual la judeo-masoneria-templaria del siglo XXI planea gobernar al mundo encabezados por su monarca el contra-mesías llamado anticristo. Así como en aquella época de principios del segundo milenio los judíos lograron enfrentar a musulmanes contra cristianos para acabar con ambos, ahora el sionismo internacional planea lo mismo y el respaldo del Papa Francisco a este y del Vaticano a la intervención armada militar de parte de Estados Unidos en Irak abona a este fin y con sus actos el Papa consciente o inconscientemente forma parte. Por lo que es muy grave la postura del Vaticano y rematada con el anuncio del posible viaje del Papa a Irak lo cual lo colocaría como blanco de objetivos terroristas que, de llevarse a cabo, desatarían una guerra mundial civilizatoria-religiosa. Entender la operación templaria de "Caballo de Troya" que los judíos llevaron a cabo hace mil años, nos puede servir para evitar que ahora se repita y la iglesia acabe jugando el papel al que el sionismo mundial la quiere llevar para su destrucción.

Boletín de Información e Inteligencia Estratégica, es un servicio semanal que presenta análisis propios, notas y artículos de diversas fuentes a nivel mundial que busca poner a su disposición las noticias, acontecimientos y análisis más relevantes que no aparecen en los medios tradicionales de prensa, radio o televisión pero que son los hechos que están dando forma a nuestro mundo. Esta información le permitirá tener una idea clara de la realidad actual que se nos oculta y con ella usted podrá tomar decisiones bien informadas. Se entrega por correo electrónico una vez por semana.
